

størst indflydelse i forhold til at udvikle Kina i en positiv retning, hvad angår demokrati og menneskerettigheder.

Jeg er inderligt overbevist om, at det er klogt med en fælles EU-politik på det her område, og der ved jeg – det kan man jo høre på forslagsstillerne – at der er forskellige holdninger til det spørgsmål.

Men når det er sagt, så fremgår det jo også af vedtagelsen, som vi er medforslagsstiller til, at der er en sammenknytning af fremskridt på demokrati- og menneskerettighedsområdet med en eventuel – en eventuel – ophævelse af EU's våbenembargo. Det står lysende klart i vedtagelsen.

Jeg synes da, det er klart, at i forhold til det, som man måske kunne få indtryk af efter statsministerens kommentar i Kina, står det klart her, at det ikke er tilfældet; der er en sammenhæng mellem de to ting, og det var også det, jeg lagde vægt på i ordførertalen, og det, jeg har sagt hele tiden. Det er et kriterium. Det er vigtigt, at der er en sammenhæng mellem de to ting: fremskridt for demokrati og menneskerettigheder og en eventuel ophævelse af våbenembargoen.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det vil sige, at hr. Jeppe Kofod fra talerstolen vil tage afstand fra statsministeren, som har udtalt, at hvis alle de andre EU-lande var enige om at ophæve våbenembargoen, så ville Danmark også acceptere det. Det vil hr. Jeppe Kofod tage afstand fra, fordi hr. Jeppe Kofod har den opfattelse – jeg synes, jeg har hørt noget andet fra ledende socialdemokrater, men der er jo ikke nogen grund til at træde rundt i ting, som er blevet sagt forkert – at man sagtens kan forestille sig, at det danske Socialdemokrati, eventuelt som leder af en kommende regering, i forhold til EU vil sige: Niks, våbenembargoen kan ikke blive ophævet, fordi der ikke er sket reelle fremskridt i menneskerettighedssituationen.

Eller sagt på en anden måde: Man kan kun forestille sig, at Socialdemokratiet vil medvirke til en ophævelse af våbenembargoen, hvis der er sket reelle fremskridt i menneskerettighedssituationen. Er det rigtigt? Og vil hr. Jeppe Kofod dermed også tage afstand fra den linje, som statsministeren har fremlagt, hvor det nærmest var sådan, at vi deponerede vores handlefrihed hos de andre EU-lande?

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Nej, vi deponerer ikke vores handlefrihed hos andre EU-lande. Vi deltager, og det håber jeg også regeringen gør, aktivt i den diskussion, der er om en eventuel ophævelse af EU's våbenembargo. Hvad det er for nogle betingelser og kriterier, der skal opfyldes, før man kan gå ind på den diskussion, er meget vigtigt for os.

I den diskussion blandt EU-landene, som foregår i øjeblikket, er det jo ikke nogen hemmelighed, at der er forskel på landenes holdninger til spørgsmålet. Der mener jeg, at Danmark bør tilhøre den del af EU, som har nogle klare krav til og forventninger om fremskridt på demokrati- og menneskerettighedsområdet. Det er det, vi skal signalere i vores udenrigspolitik.

Der må jeg ærligt tilstå, at det ikke var det indtryk, jeg og mange andre stod tilbage med efter den udmelding, der kom i Kina fra statsministerens side. Det er det, som jeg har kritiseret, og den kritik holder jeg fast ved, men det betyder ikke, at vi ikke skal gøre alt for at opnå en fælles holdning i EU – det mener jeg er afgørende – og forhåbentlig en holdning, der gør, at vi kan skærpe kravene i forhold til demokrati og menneskerettigheder.

Kl. 18.25

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

I Politiken den 26. februar 2004 udtalte hr. Jeppe Kofod: »Vi har klart sagt til regeringen, at vi er meget skeptiske«, siger udenrigsordfører Jeppe Kofod – og det er i forbindelse med våbenembargoen, at det er citeret her. »Hvis det overhovedet skal komme på tale, skal der stilles en række betingelser til Kina om bl.a. forbedringer af menneskerettighederne.«

Når man sammenholder den udtalelse med den udtalelse, som hr. Jeppe Kofod kom med til Information den 30. januar, hvor hr. Jeppe Kofod sagde: »Hvis 14 ud af 15 lande ønsker at ophæve embargoen, må Danmark følge flertallet. Det vigtigste er, at Kina og EU når til enighed om at føre en kritisk dialog« – så er der en himmelvid forskel.

Derfor skal jeg spørge hr. Jeppe Kofod: Hvad er det, Socialdemokraterne mener? Ønsker man reelle fremskridt på menneskerettighedsområdet, eller, hvis 14 ud af 15 lande alligevel vil ophæve våbenembargoen, er man så ligeglad med, hvilke fremskridt der opnås på menneskerettighedsområdet?