

tigt at få afklaret, det er vigtigt at få undersøgt, og derfor skal vi have den her uvildige undersøgelse.

Jeg synes, det er utrolig ubehageligt, at statsministeren og andre kan bruge Forsvarets Efterretningstjeneste som et skjold, de holder foran sig, hvor de siger, at de ikke kan offentliggøre, hvad Forsvarets Efterretningstjeneste siger, samtidig med at de selv citerer Forsvarets Efterretningstjeneste. Det vil sige, at de citerer en tjeneste, som ikke har mulighed for selv at reagere. Det er efter min mening ikke anstændigt.

Derfor mener jeg, at det er en helt korrekt konklusion at få en uvildig undersøgelse, og jeg vil selvfølgelig opfordre til, at man derfor stemmer for forslaget. Selv de, der ikke er enige i vore konklusioner, må være enige i at få den undersøgelse.

#### **Den fg. formand Inge Dahl-Sørensen:**

Så er det hr. Niels Helveg Petersen i anden runde.

#### **Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg skal gøre det kort, men reglerne forhindrer, at jeg kunne svare direkte på ministerens sidste indlæg.

Der sker det i debatten, at ministeren først citerer omfattende fra, hvad jeg sagde i 1998 – med glæde og med tilslutning, og det var nærmest et hovedpunkt i ministerens svar. Derefter gør jeg rede for, hvorfor jeg synes, at sammenligningen med 1998 halter og er helt skæv. Dertil siger ministeren: Nu taler hr. Niels Helveg Petersen uden om det væsentlige. Det synes jeg ikke er rimeligt. Det skal ikke have lov at blive stående. Der er ikke den lighed mellem 1998 og 2003, som ministeren påstår.

Hvad jeg heller ikke kunne nå at sige er, at alternativet for mig i Irak ikke var, at intet skulle ske. Alternativet var enten, at man ved våbeninspektørerne kunne verificere, at der ikke var masseødelæggelsesvåben, eller – og det tror jeg ville være sket og kunne være sket – man kunne opbygge en bred koalition.

Mange af de problemer, der er i Irak i dag, kan føres tilbage til, at det er en smal koalition, således at det, som sker, ser ud til i mange araberes øjne og i irakernes øjne at være USA's forlængede arm. Derfor fik den internationale indsats i Irak en forkert start. Det fremstår som USA's krig, og det fremstår ikke som det internationale samfunds indsats imod forholdene i Irak. Det er en grundfejl, og det besværliggør og

vanskeliggør i allerhøjeste grad arbejdet med genopbygning i Irak.

Kl. 17.30

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Forslag til vedtagelse nr. V 79 af Troels Lund Poulsen (V), Peter Skaarup (DF) og Gitte Seeberg (KF) (*se side 7973*) vedtoges med 54 stemmer (V, DF og KF) mod 41 (S, SF, RV, EL og KD).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 78 af Søren Søndergaard (EL), Jeppe Kofod (S), Villy Søvnadal (SF) og Niels Helveg Petersen (RV).

Forslag til vedtagelse nr. V 80 af Jann Sjørnsen (KD).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **6) Forespørgsel nr. F 47:**

##### **Forespørgsel til statsministeren:**

»Hvad kan statsministeren oplyse om menneskerettighedssituationen i Kina og om regeringens planer om at støtte en ophævelse af EU's våbenembargo mod landet?«

Af Holger K. Nielsen (SF) og Søren Søndergaard (EL).

(Forespørgslen anmeldt 9/3 2004. Fremme af forespørgslen vedtaget 12/3 2004).

#### **Den fg. formand Inge Dahl-Sørensen:**

Jeg skal gøre opmærksom på, at afstemning om eventuelle forslag til vedtagelse først vil finde sted tirsdag den 13. april 2004.

#### **Begrundelse**

##### **Holger K. Nielsen (SF):**

Der er i Kina en helt utilfredsstillende situation omkring menneskerettighederne. Man har et retssystem, der ikke er uafhængigt af de politiske myndigheder; dødsstraffen bliver stadig væk eksekveret; der er forfølgelse af mindretal i