

Jeg vil godt give hr. Jeppe Kofod et læsekursus, hvis det er det, der er problemet. Det behøver vi ikke at ulejlige statskassen med, det kan jeg gøre personligt for at spare skatteborgernes penge. Der er jo ikke basis for, at man skal have en stor undersøgelse af, hvad der står i de resolutioner, det er jo lysende klart, og det kan enhver jo læse.

Det, der er tale om, og det, der diskuteres i andre lande, er informationerne om masseødelæggelsesvåben. Men det er jo ikke det, der står i vores 13 punkter. Der står kun i det første punkt af de 13, at han har brugt masseødelæggelsesvåben. Her behøver vi heller ikke nogen undersøgelse for at finde ud af, om han har brugt masseødelæggelsesvåben, for der kan jeg låne hr. Jeppe Kofod en historiebog.

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Man må virkelig glæde sig over de meget sympatiske og saglige besvarelser, man får fra ministeren i denne her sag; det er virkelig fantastisk.

Jeg vil bare spørge udenrigsministeren: Mener udenrigsministeren, at der i alle de oplysninger, der er givet fra udenrigsministeren og statsministeren i denne her sag, er noget, man kan sætte spørgsmålstegn ved om er korrekt eller ej?

Mener statsministeren ikke, at det sidste års diskussion af hele Irakkrigen efterlader en række ubesvarede spørgsmål? F.eks. kom det frem i den rapport, der kom fra Forsvarets Efterretningstjeneste, der var videregivet til pressen, at man var advaret om, at der muligvis ikke fandtes masseødelæggelsesvåben i Irak, alligevel går man ud og siger fra statsministerens side, at der er masseødelæggelsesvåben i Irak, hvor statsministeren sagde: Det er ikke noget, vi tror, det er noget, vi ved.

Rejser det ikke i et moderne demokrati – på linje med det, man gør i England og USA – behovet for en uvildig, uafhængig undersøgelse, der gør, at vi ikke får de mytedannelser om, at regeringen har ført Folketinget og offentligheden bag lyset? Det er en chance for regeringen til at undgå de mytedannelser.

Jeg skal bare høre, om udenrigsministeren ikke kan se, at der er et behov for sådan en undersøgelse i Danmark, ligesom de får det i andre lande.

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Nu sagde hr. Frank Jensen også under debatten, at han var sikker på, at der var masseødelæggelsesvåben, og citatet fra statsministeren er revet ud af sammenhængen, som statsministeren også har godtgjort i offentligheden. Det giver jo ikke anledning til sådanne undersøgelser, at der kommer nogle citatfuskede klip.

Så skal man så bemærke, at det, der var den danske regerings pointe, var resolutionerne, at Saddam Hussein ikke efterlevede resolutionerne. Derfor behøver man ikke at lave en sådan undersøgelse.

Det, vi gerne vil arbejde videre med, er det fremadrettede, som vi jo også har drøftet andre steder, og som vi også drøftede i november: Hvad kan vi lære af det her, for der er jo åbenlyst opstået nye konflikter siden Kosovo?

I den undersøgelse om humanitær intervention, som hr. Niels Helveg Petersen satte i gang som udenrigsminister, taler man jo om det i det brev. Det er et brev, man skrev, så det kommisorium foreligger faktisk, som hr. Jeppe Kofod manglede, for det var også et brev hr. Niels Helveg Petersen skrev til DUPI dengang, og det er et brev, jeg har skrevet nu.

Dengang talte man om konflikter mellem stater. Det, der er sket siden 1999, er jo altså, at konflikter nu ikke opstår mellem stater, men gennem transnationale bevægelser mod stater. Derfor har jeg bedt om, at man udbygger det med erfaringerne siden 1999, som der også står i vores beslutningsforslag, og som også Kofi Annan efterlyser: Hvad er egentlig situationen, hvis man står med transnationale bevægelser, der f.eks. er lokalt forankret, hvad har man så ret til for at få den terrorbevægelse ud?

Det er et ret interessant og væsentligt spørgsmål, som ikke bliver mindre væsentligt, hvis de bevægelser kombineres med, at de kommer i besiddelse af masseødelæggelsesvåben, som vi jo ikke kan være sikre på at de ikke kan få fat i på et eller andet tidspunkt. Det kan være en kuffert med destruktivt materiale fra et eller andet land. Det synes jeg faktisk er vigtigt, og det vil jeg meget hellere bruge skatteborgernes kroner og Folketingets tid på. Derfor har vi også sat det i gang i DIIS, og jeg ser frem til en senere debat om det fremadrettede.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Så er det ordføreren for forslagsstillerne.