

get, for jeg mener da ikke, at debatten på noget tidspunkt har kredset om, at efterretningstjenesten skulle have brug for, at det blev kontrolleret, om den i denne konkrete sag har overtrådt det lovgrundlag, som eksisterer for efterretningstjenesterne. Det er jo netop det, Kontroludvalget skal, så det ville da være interessant for os at høre, om Kristendemokraterne mener, at efterretningstjenesterne har foretaget sig noget, som kunne være værd at undersøge og kritisere og i øvrigt gøre noget ved.

Jeg opfattede hr. Jann Sjursens ærinde med den bemærkning således, at hvis man vil undersøge, hvordan regeringen har brugt efterretningstjenesterne, kan man bruge Kontroludvalget. Det mener jeg altså må være en fejlfortolkning af Kontroludvalgets opgaver, men jeg lytter spændt, når forklaringen kommer.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Det er for så vidt ikke, fordi jeg har ønsket at rejse en diskussion om Folketingets Kontroludvalg, men jeg henviste bl.a. til det, fordi formanden for Kontroludvalget, Socialdemokraternes hr. Jan Trøjborg, faktisk i forbindelse med diskussionen om lækket fra FE har sagt, at nu måtte man jo se nærmere på den sag i Kontroludvalget. Mere ved jeg sådan set ikke om den sag.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Det er fuldstændig korrekt, at i en sådan sammenhæng er det en opgave for Kontroludvalget og andre myndigheder, men det er ikke det, der diskuteres her i dag.

Det, der diskuteres i dag, er, hvilket grundlag Folketinget har haft for at træffe sin beslutning, og hvilket grundlag befolkningen har haft for at vurdere den beslutning, og i det grundlag formoder vi indgår materiale, der er leveret fra efterretningstjenesterne, også fremmede efterretningstjenester, og fra fremmede nære allierede. Det er det, man kunne føle trang til at undersøge validiteten af, men der er da intet, der tyder på, at det er frembragt på ulovlig vis. Tværtimod er der indtryk af, at der via noget, der måske kan kritiseres, er fremlagt noget for os beslutningstager, som tyder på, at beslutningsgrundlaget ikke stemmer overens med de oplysninger, der reelt er blevet givet til regeringen.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Jeg har ikke mange flere kommentarer til spørgsmålet om FE og Folketingets Kontroludvalg, men med hensyn til det principielle ærinde med debatten i dag, som fru Pia Gjellerup også er inde på, vil jeg bare gentage det, jeg har sagt tidligere: Efter vores opfattelse er problemet i denne sag de oplysninger, som jeg bl.a. satte spørgsmålstegn ved tilbage i november, og som hr. Jeppe Kofod nævnte tidligere med henvisning til det forslag til vedtagelse, vi fremsatte dengang. På baggrund af det, vi ved fra USA, fra England og fra de høringer, debatter og undersøgelser, der er pågået, har Folketinget ikke fået et tilstrækkelig godt beslutningsgrundlag, hverken fra den danske regering eller fra vore nære allierede, og det synes jeg er et kæmpeproblem.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Vi havde gennem 10 år en statsminister, som sagde, når vi stod over for valget mellem at træffe en beslutning eller ikke træffe en beslutning; Lad os nu gøre modprøven. Hvad sker der, hvis vi gør det modsatte?

Lad os nu sige, vi havde gjort det modsatte af det, vi gjorde i marts i fjor, altså at vi ikke havde grebet ind, men havde givet våbeninspektørerne længere tid. Våbeninspektørerne havde alligevel ikke fundet noget, for det har de jo ikke gjort endnu. Så måtte de vende tilbage, og så måtte man også ophæve sanktionerne, for det siger jo sig selv, at når man ikke har fundet noget, skal man ophæve sanktionerne.

Kl. 16.55

Og hvad så? Så var pengene væltet ned i lommerne på Saddam Hussein, og det ville ikke være muligt senere at samle verden for at få ryddet ud i hans regime og få sikkerhed for, at han ikke havde masseødelæggelsesvåben. Nu begynder alle de kloge hoveder at sige, at han havde programmerne, men han var klog nok til ikke at have våben, og det vil sige, at så ville han have penge nok og være i stand til at aktivere programmerne.

En af de stærke pointer, som er blevet glemt i den danske debat, er, at i FN's resolution taler man ikke bare om masseødelæggelsesvåben. Man taler faktisk også om programmerne til at udvikle disse våben. Det står i indledningen til 1441, og det står også i afsnit 3 på side 3. Kritikerne glemmer, at man faktisk også skulle forhindre ham i at kunne udvikle disse masseøde-