

nisteren gjorde i marts sidste år, og jeg vil bare høre, om de oplysninger ikke giver anledning til at overveje, om det ikke kunne være en god idé med en sådan uvildig og uafhængig undersøgelse.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KD):**

Nej, det gør det ikke. Den sag bliver overvejet i bl.a. Folketingets Kontroludvalg, som har fået indsigt i de rapporter, der er blevet afgivet.

Jeg mener i øvrigt, at hvis nogle partier måtte være overbevist om, at regeringen i denne sammenhæng har vildledt Folketinget – og det er jo en ærlig sag, hvis man mener, at de informationer, man har fået, ikke er tilstrækkelig gode – kan man bl.a. bruge de redskaber, Folketinget har til rådighed, og skride direkte til f.eks. at få nedsat en undersøgelseskommission i stedet for at lave et eller andet udredningsarbejde, som man lægger op til. Det synes jeg er fair nok, hvis der er nogle, der mener det, men det er ikke vores opfattelse. Vi mener sådan set, at den primære bekymring går på, at vi ikke kan stole på de informationer, vi får fra nære allierede, som jeg også sagde før.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nu ved jeg af gode grunde ikke, hvilke oplysninger Folketingets Kontroludvalg får, men jeg vil spørge helt principielt, om hr. Jann Sjursen er enig med mig i, at hvis Folketingets Kontroludvalg f.eks. får oplysninger, der viser, at en statsminister ikke har udtalt sig i overensstemmelse med de indberetninger, han f.eks. har fået fra en efterretningsstjeneste, kan udvalget bruge det til absolut ingenting, bortset fra at de fem mennesker kan sidde og tænke over det.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KD):**

Det er helt rigtigt, som hr. Søren Søndergaard siger. De kan sidde og tænke gevaldigt over det, men de kan ikke andet på grund af de bestemmelser, der gælder for Folketingets Kontroludvalg, det er simpelt hen rigtigt. Men det er nu engang den institution, vi har til at kigge efterretningsstjenesterne i kortene.

Hvis nogle medlemmer, f.eks. hr. Søren Søndergaards parti, på baggrund af den læk – som jeg i øvrigt meget beklager skete – mener, at der er noget at komme efter, kan de selvfølgelig rejse en sag, hvor de direkte kræver regeringens eller

statsministerens eller udenrigsministerens hoved på et fad, hvis de vil det, eller de kan forlange en nærmere undersøgelse ved en undersøgelseskommission. Men det synspunkt, jeg her har gjort rede for, er præcis det samme synspunkt, vi havde i forbindelse med drøftelserne om, hvorvidt Det Udenrigspolitiske Nævn skulle afholde en høring, som skulle forme sig på en sådan måde, at man nærmest kunne udspørge statsministeren og udenrigsministeren. Vi sagde: Hvis man vil noget – og det er fair nok – kan man enten bruge de redskaber, der i øvrigt er i Folketingets forretningsorden, bl.a. spørgetid og samråd, og hvad ved jeg, eller man kan nedsætte en undersøgelseskommission. Det står enhver frit for, men vi mener bare ikke, det er nødvendigt.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Først er jeg glad for, at hr. Jann Sjursen erkender, at oplysninger, som er givet til Folketingets Kontroludvalg, ikke har nogen som helst indflydelse på konklusioner i en sag, fordi de pr. definition er så fortrolige, at de ikke engang må refereres til andre i partierne og derfor pr. definition er ikke-eksisterende. Vi er altså enige om, at udvalget bare er en syltekrukke.

Kl. 16.50

Men så forstår jeg sådan set på hr. Jann Sjursen, at det, hr. Jann Sjursen vender sig imod, er den konkrete form for undersøgelse, som vi lægger op til. Hr. Jann Sjursen siger: O.k., men hvis man har en eller anden form for berettiget mistanke, skal man betjene sig af nogle andre instrumenter, og på et tidspunkt afgør vi fra Kristendemokraternes side, om vi vil bidrage til det. Det er altså ikke selve det, at der sker en undersøgelse, man er imod, men det er den konkrete form, vi har valgt, man går imod, forstår jeg.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KD):**

Så har jeg enten ikke udtrykt mig klart nok, eller også har hr. Søren Søndergaard misforstået, hvad jeg har sagt. Jeg har sagt, at vi ser ikke noget behov for en undersøgelse, hverken en undersøgelseskommission eller det, der bliver lagt op til i det forslag til vedtagelse, som er fremsat af bl.a. Socialdemokraterne og Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg undrede mig egentlig lidt over, at ordføreren følte anledning til at henvise til Kontroludval-