

holdt alternative høringer i den forbindelse, og andre lande har også bidraget.

Efter vores opfattelse kan man selvfølgelig udmærket diskutere, på hvilken baggrund både regeringen og Folketinget har drøftet den danske deltagelse i krigen mod Irak. Regeringen har gentagne gange slået fast, at denne beslutning er sket på baggrund af åbne, tilgængelige kilder, og man har naturligt nok i høj grad måtte støtte sig til de oplysninger, også af efterretningsmæssig karakter, man har fået fra sine nære allierede, ikke mindst USA og UK. Derfor kan man sige, at der i hvert fald er et stort problem for både regering og Folketing i denne her sammenhæng, nemlig at man åbenbart ikke kan have tillid til de oplysninger, man får fra nære allierede, og som ligger til grund for de afgørende beslutninger, der skal træffes, og som også er blevet truffet af den danske regering og Folketinget om at gå i krig mod Irak. Det er for os at se et kæmpeproblem.

Angående selve debatten, som den har kørt både i dag og i de sidste mange måneder, er det helt afgørende for os at fastholde fokus på, at den danske deltagelse i krigen mod Irak skete uden et FN-mandat, men at vi i dag står i en situation, hvor også vi må vedkende os ansvaret for, at Irak bliver genopbygget og får en fredelig og demokratisk udvikling.

På den baggrund skal jeg på vegne af Kristen-demokraterne fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget konstaterer, at krigen mod Irak skete uden et klart FN-mandat. Samtidig vedkender Folketinget sig et ansvar for, at Danmark bidrager til at sikre genopbygningen af Irak bl.a. med danske soldaters tilstedeværelse.«
(Forslag til vedtagelse nr. V 80).

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Et enkelt spørgsmål til hr. Jann Sjursen.

Ved debatten den 20. november fremsatte hr. Jann Sjursen også et forslag til vedtagelse, der ikke blev vedtaget, men hvori hr. Jann Sjursen konstaterede, at der i den offentlige debat forud

for krigen om grundlaget for Folketingets stillingtagen indgik oplysninger, man kunne sætte spørgsmålstejn ved – sådan var det formuleret: Man kan sætte spørgsmålstejn ved.

Kl. 16.45

I den forbindelse skal jeg bare spørge, om hr. Jann Sjursen vil stemme for den vedtagelse, som SF, Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Socialdemokraterne har fremsat forslag til, fordi den netop går ud på, at man skal få undersøgt de ubesvarede spørgsmål, som står tilbage efter beslutningen om Irakkrigen, til bunds.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Det forslag til vedtagelse, som vi fremsatte i november sidste år, gik især på – det tror jeg også jeg sagde i min ordførertale på det tidspunkt – at der kunne sættes spørgsmålstejn ved de oplysninger, som var tilvejebragt fra udenlandske kilder.

Jeg gentog i mit ordførerindlæg her i dag, at vi virkelig har et problem, fordi vi åbenbart med det, vi ved i dag, ikke kan stole på de oplysninger, vi får fra nære allierede. Det synes jeg sandt at sige er et kæmpeproblem i dag, ligesom det var i november sidste år, og det fremgik også af vores forslag til vedtagelse dengang. Men vi ser altså ikke nogen grund til, som nogle partier inklusive Socialdemokratiet altså gør, at der skal laves en ny og uvildig undersøgelse. Vi mener, at vi har tilstrækkeligt grundlag til at kunne bedømme sagen. Vi er fortsat imod krigen, men vi mener, at Danmark skal tage del i genopbygningen nu, og vi mener ikke, at hele denne sag skal udmønte sig i, at der på baggrund af en undersøgelse, som bl.a. Socialdemokratiet lægger op til, nu skal tilvejebringes et helt nyt grundlag at debattere sagen på.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg vil gerne sige, at jeg deler fuldstændig hr. Jann Sjursens bekymringer over de informationer, der er givet fra nære allierede, og over grundlaget; jeg er helt enig.

Men siden vi havde debatten i november sidste år, er der bl.a. blevet lækket en rapport fra Forsvarets Efterretningstjeneste, der i den grad kompromitterer de oplysninger, regeringen har givet i sagen om Irakkrigen, altså grundlaget for Irakkrigen. Der advares klart om, at man ikke med skråsikkerhed kan sige, at der findes masseødelæggelsesvåben i Irak, sådan som statsmi-