

Jeg vil gerne spørge hr. Holger K. Nielsen: Hvor mener hr. Holger K. Nielsen, at tærsklen går? Hvor mange mennesker skal der slås ihjel, før nok er nok? Hvor mange FN-resolutioner skal der vedtages, hvor mange overtrædelser af FN's resolutioner skal man godtage, før man siger, at nok er nok?

Er det ikke bare sådan, at hr. Holger K. Nielsen har det bedst med at snakke juridiske teknikaliteter, og når man snakker om kød og blod og mennesker og de godt 60.000, som måske bliver slået ihjel om året i Irak, ja, så er det lige, som om man vakler lidt. Man holder sig meget til de her paragraffer.

Jeg vil gerne spørge hr. Holger K. Nielsen: Hvornår er nok nok? Hvornår kan man forsvare at gribe ind militært? Hvor mange skal der slås ihjel?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Det, som jo er pointen i det her, er, at det er jo det, som er et anliggende for FN's Sikkerhedsråd at definere.

Vi havde jo lige debatten tidligere med fru Gitte Seeberg om, hvem der skal definere, hvornår en diktator er en fare for sine omgivelser. Jeg går ud fra, at hr. Søren Gade er enig i, at FN-resolutioner ikke omhandler regimeskift. Det ved jeg ikke om hr. Søren Gade er, for når man hører Venstreordførerne i dag, så kunne man godt få den opfattelse, at de mener, at FN-resolutioner handler om, at Saddam Hussein skulle væk. Det gør de ikke, for man kan ikke bare vedtage resolutioner om, at man vil have en diktator væk. Og derfor synes jeg, det er vigtigt at få sagt, at det er FN, der skal definere de her ting.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Søren Gade for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Søren Gade (V):

Når jeg har haft ordet i dag, har jeg faktisk henvist til de FN-resolutioner og traditioner for FN-resolutioner mod Irak, som startede allerede i 1991, og det var jo også på baggrund af de FN-resolutioner og den sidste, at man valgte at gribe ind over for Saddam Hussein.

Men det er jo ikke første gang, man har grebet ind uden om FN. Og jeg hørte ikke den samme venstrefløj, som brokker sig højlydt over, at man intervererede i Irak, gøre det samme, da man gik ind i Kosovo. Det var godt nok med andre

argumenter, men dér var man dog inde og forholde sig til det faktum, at mennesker blev slået ihjel.

Kl. 16.20

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Holger K. Nielsen: Man går ind og vil have en tyrant til at følge nogle FN-resolutioner, og det, der så sker ved samme lejlighed, er, at tyrannen forsvinder, og de massive overgreb på menneskerettighederne ophører. Hvordan forholder hr. Holger K. Nielsen sig egentlig til det i forhold til Irak, og hvordan så hr. Holger K. Nielsen det i forhold til Kosovo? Var det også forkert, at man gik ind uden FN-mandatet og stoppede konflikten og de etniske udrensninger i Kosovo?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jamen i sin tid var vi imod den aktion, bl.a. fordi den var folkeretsstridig. Men jeg tillader mig et modspørgsmål: Hvorfor skal vi ikke gå ind i Rusland og fjerne Putin, som er ansvarlig for, at flere hundrede tusinde tjetjenere er blevet dræbt? Hvorfor skal vi ikke fjerne det brutale nordkoreanske regime? Hvorfor skal vi ikke fjerne det saudiarabiske udemokratiske regime? Hvorfor skal vi ikke fjerne de håndfulde afrikanske diktatorer, som er ansvarlige for masse mord i langt højere grad end Saddam Hussein? Hvorfor skal vi ikke fjerne Musharraf i Pakistan, som også står for en politistat?

Jeg synes, at Venstre er nødt til at forholde sig til, hvad kriterierne skal være for, hvornår man skal gå ind. Hvem skal bestemme, hvem man skal fjerne med militære midler? Hvis det ikke er det internationale samfund, der i fællesskab gør det, så får man et rent internationalt anarki. Så bliver det den stærkes ret. Så bliver det USA, der tiltager sig retten til at træffe de beslutninger, og det kan ingen være tilfredse med.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Holger K. Nielsen, hvad man skal gøre, hvis FN's Sikkerhedsråd så ikke kan blive enige om konsekvensen af, at der er mangel på efterlevelse af resolutioner, f.eks. i tilfældene, som vi har oplevet ikke kun i Kosovo, men også i Irak.

Derudover vil jeg også gerne spørge hr. Holger K. Nielsen, om det ikke er et problem, at hvis man ikke kan fjerne én med det argument, uden at man så skal fjerne alle, så skal man ingenting skal gøre. Det er jo det argument, hr. Holger K.