

For så vidt angår det andet spørgsmål, som hr. Holger K. Nielsen stillede, så kom det jo aldrig til afstemning i FN's Sikkerhedsråd.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Det er da rigtigt, at man må træffe en beslutning, men det afgørende spørgsmål er, hvem er dette »man«? Det er det, det hele går på. Er dette »man« USA, eller er det et flertal i FN's Sikkerhedsråd?

Med hensyn til Blix: Jo, han sagde, at det var utilfredsstillende, men når han anbefalede en videreførelse af inspektionerne, så skyldtes det jo også, at han var inde i en positiv proces i forhold til Saddam Husseins styre. Det er også en af pointerne.

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Hvem er »man«? Jamen altså allerede i resolution 1441 var det jo besluttet – det fremgik i øvrigt også af den høring, vi havde i sidste uge – at det simpelt hen var sidste chance, og hvem der så skal tage den endelige beslutning, jamen det skal et eller flere af FN's lande, som så ønsker at sætte handling bag ordene.

Jeg kender hr. Holger K. Niensens opfattelse af det her, men jeg deler ikke den opfattelse, at sagen skulle have været til ny beslutning i Sikkerhedsrådet. Det fremgår klart af det juridiske notat, som er udarbejdet i Udenrigsministeriet.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så får vi pludselig hr. Søren Søndergaard ind. Hr. Holger K. Nielsen har opbrugt sine to korte bemærkninger.

Kl. 16.10

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg vil bare spørge, om fru Gitte Seeberg kan bekræfte, at adskillige personer i FN's Sikkerhedsråd tydeligt gjorde klart, at 1441 ikke udgjorde en automatisk begrundelse for at gå i krig.

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Det, der fremgår af 1441, er jo, at man skulle drøfte sagen i Sikkerhedsrådet. Og den sag blev drøftet mange gange i Sikkerhedsrådet. Andre kunne jo også have valgt at fremsætte noget til afstemning, hvis de ville det. Men ingen bad om en afstemning, og der har jo været mulighed for

det. Landene og de medlemmer, der var i FN's Sikkerhedsråd på det tidspunkt, hvor det her forløb fandt sted, havde jo altså haft alle muligheder. Man har fulgt procedurerne i 1441.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Søren Søndergaards sidste korte bemærkning. Værsgo.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Kan fru Gitte Seeberg bekræfte, at den russiske repræsentant ifølge det officielle referat i sin stemmeforklaring understregede, at resolutionen ikke rummede bestemmelser, der tillod automatisk brug af magt, og understregede, at stykkerne i teksten havde bekræftet dette i dag?

Og kan fru Gitte Seeberg bekræfte, at den kinesiske repræsentant – Kina skal vi jo behandle senere, det er jo noget, som man stiller sig meget positivt over for i regeringen – udtalte, at han var glad for at kunne konstatere, at støtterne af resolutionen havde imødekommet hans lands bekymringer? Formålet var at afvæbne Irak, og resolutionen rummede ikke længere nogen automatik for magtanvendelse.

Kan fru Gitte Seeberg bekræfte, at det var de stemmeforklaringer, som blev givet, og som i øvrigt blev støttet af den syriske stemmeforklaring, og som i øvrigt også blev støttet af den engelske stemmeforklaring?

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Jeg ved ikke, om hr. Søren Søndergaard var til høringen på det tidspunkt, hvor bl.a. det spørgsmål blev diskuteret. Der har jo været en lang forudgående diskussion om, hvorvidt denne her sag skulle tilbage i Sikkerhedsrådet eller den ikke skulle. Og man havde præcis formuleret det her spørgsmål sådan, at man kun skulle have sagen tilbage til drøftelse. Hvis man ville have haft sagen tilbage til ny beslutning, så havde man nok skrevet det i resolutionen, og det gjorde man præcis ikke.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Holger K. Nielsen som ordfører.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg mener, der er behov for, at vi får en uvildig undersøgelse af det danske krigsgrundlag. Det er jo en diskussion, der kører i en lang række lande, og det forhold, at den danske regering