

var en forespørgselsdebat, hvor der bl.a. blev vedtaget, at Folketinget opfordrede regeringen til at anmode DIIS om at udbygge rapporten om humanitær intervention i lyset af senere erfaringer, og det er jo vel at mærke i forhold til den igangværende diskussion omkring Irakaktionen. Så der ligger noget, der skal tages fat på hos DIIS, og den undersøgelse bliver naturligvis udført.

Kl. 15.55

Men der er ikke – set med mine øjne – brug for, at vi kigger yderligere tilbage og begynder at foranstalte nye og anderledes undersøgelser. Hvis vi siger, at vi ikke er tilfredse med den undersøgelse, DIIS er i gang med, jamen så siger vi jo samtidig, at vi ikke har tillid til DIIS.

Jeg vil sige – og der kunne jeg godt ønske mig, at Enhedslisten var mere aktiv – at vi i Dansk Folkeparti kæmper for at undgå fundamentalisme og i øvrigt også terrorisme, og der kunne jeg godt tænke mig, at Enhedslisten var en bedre medspiller for os i den kamp, end Enhedslisten rent faktisk er.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg forstår altså, at det er 4 måneder siden, der har været den debat, hvor man havde mulighed for at fremsætte det forslag, der ligger her. O.k., der kan man så vurdere, om det er ofte, når man sender landet i krig, at man har en debat, der giver mulighed for at fremsætte sådan et forslag, hver fjerde måned. Det synes vi ikke, men lad nu det ligge.

Jeg vil bare lige gentage mit spørgsmål, for jeg snakker sådan set ikke om terrorisme i Danmark eller indvandrerlovgivning, jeg spørger helt konkret: Hvad har Dansk Folkeparti gjort for at understøtte de kræfter i Irak, som kæmper mod den stigende fundamentalisme, herunder mod, at kvinder bliver tvunget til at gå med slør, som er noget, der er eksploderet her i den seneste periode? Hvad har Dansk Folkeparti konkret gjort? Hvilke planer har Dansk Folkeparti? Hvilke forslag har Dansk Folkeparti helt konkret?

Hr. Skaarup efterlyste meget fremadrettede svar, så hr. Skaarup må vel kunne svare på disse enkle spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Det er jo et faktum, at vi har – hvilket Enhedslisten i øvrigt ikke har stemt for – danske styrker i Irak, som har deres eget område at tage sig af.

Der er det jo klart, at man forsøger med den påvirkning, man overhovedet kan have – og det støtter vi selvfølgelig også i Dansk Folkeparti – at undgå de tendenser, som hr. Søren Søndergaard taler om.

Samtidig må vi sige, at når vi ser på, hvad der har været af debatter i Folketingssalen om Irak, så er det altså ikke småting. Selv hr. Søren Søndergaard må acceptere det synspunkt, at det ikke er småting. Der har været rigelige muligheder. Der er stillet mange spørgsmål, der har været en høring, der har været alle muligheder for at få en debat i gang.

Vi vil overhovedet ikke fra Dansk Folkepartis side beskære eller ødelægge Enhedslistens fornøjelse ved at rejse debatter. Vi siger bare, at vi har det stille håb, at Enhedslisten også vil erkende, at nu er vi måske gået lidt over strengen, hvad angår de her debatter. Nu er det måske sådan, at Folketinget spilder sin tid, bruger for meget tid på noget, som der rent faktisk ikke kommer ret meget ud af, for vi har jo vedtaget, at DIIS skal lave den undersøgelse.

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Først vil jeg sige til hr. Peter Skaarup, at hvis man ser på forespørgslen nu og så sammenligner den med forespørgslen i november sidste år, så er det to forskellige tekster. Bare sådan, at hr. Peter Skaarup er klar over, at det er forskellige forespørgsler, vi har.

Så vil jeg spørge hr. Peter Skaarup om noget meget vigtigt og meget principielt, nemlig om hr. Peter Skaarup mener, at der er en række ubesvarede spørgsmål, som kunne granskes, i forbindelse med Irakkrigen. Mener hr. Peter Skaarup ikke, at der er en række spørgsmål, informationer, der er kommet til Folketinget og offentligheden, som efterlader en række ubesvarede spørgsmål og en masse mystik, og at det derfor kunne være et led i, at vi skal se fremad, at man får etableret en uvildig, uafhængig undersøgelse af de her spørgsmål? Deler hr. Peter Skaarup den opfattelse?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Med hensyn til de spørgsmål, som hr. Jeppe Kofod måtte ønske undersøgt, har hr. Jeppe Kofod vel også benyttet sig af de muligheder, Folketingets forretningsorden giver for at stille § 20-spørgsmål, indkalde i samråd, debattere tingene i Det Udenrigspolitiske Nævn, hvor regeringen