

gang. Jeg synes, det er anstrengende, når vi i sidste uge kunne opleve en høring, hvor der blev gået i dybden med mange ting. Vi kunne opleve mundtlige spørgsmål til statsministeren, hvor der blev svaret på mange ting.

Så skal vi også her i dag og sikkert også i fremtiden have lange debatter fra Enhedslisten og SF, hvor vi går i detaljer med fortiden, med det, der er passé, og det, der er sket. Man kan være uenig i det, der er sket, men skulle vi ikke prøve at se fremad?

Kl. 15.50

Det er sådan set vores budskab her i dag: Skulle vi ikke prøve at se fremad? Skulle vi dog ikke se på, hvad det er, den irakiske befolkning vil have gavn af nu? Hvordan er det, vi klarer den meget alvorlige situation, som irakerne har været i og fører den over til noget bedre? Hvordan sikrer man den omstilling, der gør, at institutioner, uddannelsessteder, skoler, virksomheder, almindelige fornødenheder kommer på plads? Det gør de jo, men således at hele den irakiske befolkning får del i det.

Hvordan sikrer vi, at de flygtninge, der er fordrevet fra deres område og er kommet til Vesten, kan komme tilbage dertil, hvor de oprindeligt kom fra? Skulle vi dog ikke prøve at kigge på det for en gangs skyld i stedet for at se på fortiden? Nu synes vi i Dansk Folkeparti, at tiden er inde til, at vi begynder at kigge fremad og ikke skuer tilbage.

Jeg må sige, at det er noget ynkeligt at se også Socialdemokraternes ordfører i dag hæfte sig ved, at der ikke var et hundrede procents opbakning i Sikkerhedsrådet, og der var nogle lande, der ikke ville være med osv. osv. Jamen det har vi jo hørt før. Det har vi jo hørt før, det var der ikke. Det var der heller ikke i 1998, da man havde situationen omkring Irak, som vi har været inde på under debatten.

Det var der heller ikke i forbindelse med Kosovo. Det var også en ret indlysende sag, vil mange sige, at der dengang skulle ske noget over for Milosevic; det var der også uenighed om, men det er jo passé, og nu må vi se fremad. Det er det, der er vores hovedbudskab.

Grundlæggende var der en uenighed i FN's Sikkerhedsråd på det tidspunkt, hvor tingene foregik, men der var en resolution, som kunne bruges til det, man gerne ville, nemlig at komme af med Saddam Hussein og sikre, at Saddam Hussein ikke følte, at han bare kunne fortsætte, som om ingenting var hændt. Det er egentlig det, der gjorde, at også Dansk Folkeparti på det

pågældende tidspunkt sagde, at så bliver vi nødt til at stoppe den legen kispus, så bliver vi nødt til at foretage en ændring.

Mere vil jeg egentlig ikke sige om det, for jeg mener, at den tid er overstået. Den sag er overstået. Det er passé, at man foretog den indsats, nu gælder det om at se fremad, nu gælder det om, at man med fredsbevarende styrker, med sikkerhedsstyrker, politiindsats, der kan sørge for ro og orden, kan gøre, at fremtiden bliver bedre for den irakiske befolkning. Det er det, debatten efter vores opfattelse bør handle om.

Så skal vi også sikre, at personer, der måtte være blevet forfulgt i Irak, kan vende tilbage, og det er da en af vores hovedopgaver også i Danmark at se på den situation, vi har haft med mange, mange flygtninge, der er kommet til Danmark. De skal selvfølgelig have mulighed for at komme tilbage. Der er det glædeligt, at mange gerne vil vende tilbage. Det, vi så skal arbejde på, er, at det reelt gøres muligt, og at myndighederne arbejder effektivt for, at den repatriering kan foregå.

Så kære Enhedslisten og SF og Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre: Stop filibuster taktikken, og kom til arbejdet.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

To korte spørgsmål: For det første vil jeg godt høre, hvornår hr. Peter Skaarup har fået mulighed for her i Folketinget at støtte et forslag om, at der skal laves en uvildig undersøgelse. Hvornår har vi haft den sidste forespørgselsdebat? Jeg forstod på hr. Peter Skaarup, at det var noget, der foregik hele tiden. Så hvornår var den sidste, hvor der var mulighed for at stille det forslag?

For det andet er hr. Peter Skaarup jo meget interesseret i fremtiden. Derfor vil jeg godt spørge, hvad Dansk Folkeparti konkret gør for at ændre den udvikling, hvor stadig flere kvinder i Irak bliver tvunget til at gå med slør og den omsiggribende fundamentalistiske strømning, der vinder frem. Hvad gør Dansk Folkeparti konkret? Hvilke konkrete initiativer har Dansk Folkeparti taget i den forbindelse?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg kan sige, at vi den 20. november 2003 havde en forespørgselsdebat svarende til den her, kan man godt sige, og vi siden dengang har haft mange debatter i Folketinget om Irak. Men det