

Jeppe Kofod ikke, at der var argumenter nok. Er det så blevet bedre fra 1998 til 2003?

Jeg må sige, at jeg stiller mig tvivlende over for det standpunkt. Jeg mener nu, det gik den modsatte vej, flere massegrave, flere overtrædelser af FN-resolutioner.

Lad mig så til sidst stille det meget banale spørgsmål: Mener hr. Jeppe Kofod, at DIIS ikke er en uvildig institution, som vil kunne lave en uvildig rapport?

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Igen vil jeg svare hr. Troels Lund Poulsen meget klart det samme, som jeg svarede til hr. Søren Gade, at der er en væsentlig forskel fra 1998 til 2003.

Jeg gentager, at det var sådan, at i 1998 kunne våbeninspektørerne ikke opfylde deres mandat og gik til FN's Sikkerhedsråd og sagde, at de ikke kunne opfylde deres mandat. Det var den fundamentalt modsatte situation i 2003, hvor Hans Blix jo gik til FN's Sikkerhedsråd og sagde, at de gerne ville fortsætte med at opfylde deres mandat. Vi mener, der er udsigt til, at vi kan opfylde vores mandat. Vi vil gerne fortsætte arbejdet.

Det er en grundlæggende forskel, og jeg forstår ikke, hvorfor hr. Troels Lund Poulsen ikke kan se, at der er den forskel. Og jeg vil gerne høre, om hr. Troels Lund Poulsen ikke kan se den forskel? Ellers må hr. Troels Lund Poulsen have andre informationer, end jeg har.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Troels Lund Poulsen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg vil blot sige til hr. Jeppe Kofod, at jeg ikke forstår, at man i 1998 var i stand til at træffe en beslutning om at afvæbne Saddam Hussein, og vi så oplever 5 år efter, hvor situationen blot er blevet endnu værre, end den var i 1998, at Socialdemokratiet sætter sig på bagbenene. For det, Hans Blix jo også sagde, var, at der ikke var et omgående og betingelsesløst samarbejde, som var forudsat i resolution 1441.

Lad mig så til sidst blot minde hr. Jeppe Kofod om det spørgsmål, som hr. Jeppe Kofod ikke nåede at svare på, nemlig om Socialdemokratiet ikke mener, at DIIS kan lave en uvildig rapport,

ligesom det blev besluttet i Folketinget den 20. november ved F 7-debatten?

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg kan forstå, at hr. Troels Lund Poulsen ikke vil forstå det, jeg siger, nemlig at for Socialdemokratiets vedkommende har vi hele vejen igennem 1990'erne og også i 2003 vedvarende holdt fast på, at Saddam Hussein skulle afvæbnes. Det, der var den fundamentale forskel fra 1998 til 2003, var, at FN's våbeninspektører i 2003 anbefalede, at de skulle fortsætte arbejdet, at de skulle have forlænget deres mandat.

Man kan i hvert fald sige, at eftertiden har vist, at det ikke har været så nemt at udrede de her masseødelæggelsesvåben, som nogle påstod det var tilbage i 2003, da man indledte en krig.

Kl. 15.35

Hvad angår en uvildig undersøgelse, har jeg det grundlæggende spørgsmål, jeg heller ikke fik svar på, da jeg stillede det til Venstres ordfører: Hvorfor vil man ikke gå med til en uvildig, uafhængig undersøgelse, hvor man kigger på de ting, der er sagt, og de funktioner, der er kommet i forbindelse med Irakkrigen fra regeringens side? Hvorfor er man modstander af det? Det må være, fordi man har stukket noget under stollen.

Man får unægtelig det indtryk, at man holder på nogle hemmeligheder, og man får det indtryk bestyrket, når man læser dagspressen og kan se, at lækkede rapporter fra Forsvarets Efterretningstjeneste kommer med nye oplysninger, der går imod de ting, som regeringen har sagt herinde i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Det er også i forbindelse med våbeninspektørerne og hr. Hans Blix. Er hr. Jeppe Kofod enig i, at formuleringerne i resolution 1441 jo netop er en forpligtelse til omgående, betingelsesløst og aktivt at samarbejde med våbeninspektørerne, og at også Hans Blix før beslutningen om at deltage i Irakkrigen jo tydeligt havde tilkendegivet, at styret i Bagdad ikke samarbejdede med våbeninspektørerne?

Jeg har al respekt for Hans Blix og for sympatien for ham, men i sidste instans kan det jo ikke være FN's våbeninspektører, der skal afgøre, hvornår nok er nok. Det må altså være de lande, som tager affære. Er hr. Jeppe Kofod enig i det?