

de, som ikke er rigtige, så derfor er der ikke behov for en uvildig undersøgelse? Skal jeg forstå det sådan, at hr. Troels Lund Poulsen afviser, at der overhovedet er sagt noget forkert fra regeringens side eller fra Venstres side i denne sag?

Kl. 15.15

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Jeg vil da ikke afvise, at der kan være Venstrefolk rundtom i landet, der er kommet til at sige en fejl, og jeg tror, hr. Jeppe Kofod har stor forståelse for, at i et så stort parti som Venstre kan der selvfølgelig være smuttere. Men jeg kan sige til hr. Jeppe Kofod, at det beslutningsgrundlag, vi besluttede at udsende danske soldater på baggrund af, står fuldt ud ved magt, og jeg mener bestemt ikke, at der er noget som helst grundlag for at undersøge det. Det er baseret på åbne kilder og en åben debat, og jeg har ikke nogen grund til at mene, at Venstre eller regeringen har handlet forkert i debatten eller truffet en forkert beslutning.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Det er med hensyn til hr. Troels Lund Poulsens og regeringens vedvarende insisteren på, at Saddam Hussein ikke ville samarbejde, og så måtte der jo gøres noget.

Gør det slet ikke indtryk på hr. Troels Lund Poulsen, at da krigen blev indledt, var der faktisk flertal i FN's Sikkerhedsråd for, at man *ikke* skulle gå i krig på det tidspunkt? Eller spurgt på en anden måde: Hvem var det, der i den situation skulle beslutte, om der skulle handles? Var det et flertal i Sikkerhedsrådet, eller var det USA? Og skal USA have denne ret? Det synes jeg er et meget vigtigt principielt spørgsmål at få afklaret.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Jeg må for en gangs skyld give hr. Holger K. Nielsen fuldstændig ret i, at hvis situationen var, som hr. Holger K. Nielsen beskrev, var det da selvfølgelig noget, der skulle diskuteres. Men mig bekendt kom der aldrig nogen sinde en afstemning i FN's Sikkerhedsråd. Der kom aldrig nogen sinde en meningstilkendegivelse bortset fra det, man kunne høre sive ud fra panelerne efter møderne. Der kom aldrig nogen sinde en afstemning i FN's Sikkerhedsråd, og derfor giver det jo ikke nogen mening at stille det spørgs-

mål, for vi ved ikke, hvordan FN's Sikkerhedsråd ville have reageret, hvis der var kommet en ny resolution, det skulle tage stilling til. Det er netop det, som er forskellen på den præmis, hr. Holger K. Nielsen stillede op, og det svar, jeg giver hr. Holger K. Nielsen.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jamen det er da interessant at få bekræftet, at USA ikke skal have ret til at fortolke, hvordan FN's Sikkerhedsråd skal agere. Det synes jeg da jeg skal huske til en anden lejlighed, hvis det ellers er Venstres holdning, når det kommer til stykket, også når man tænker på, hvad statsministeren sagde for nylig.

Men det passer simpelt hen ikke, at man ikke ved det. Man ved udmærket, at der ikke var flertal i FN's Sikkerhedsråd for at gå i krig, og at det var derfor, man ikke forsøgte sig med en ny resolution, fordi man vidste, at der ikke var flertal for det. Man vidste fra tilkendegivelser i Sikkerhedsrådet, at der ikke var flertal for at gå i krig, men der var flertal for at følge våbeninspektørernes råd om, at de skulle fortsætte i endnu en periode. Det er sandheden, og derfor hænger den argumentation, hr. Troels Lund Poulsen kom med før, ikke sammen.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Så skal jeg forsøge at få argumentationen til at hænge sammen for hr. Holger K. Nielsen.

Hr. Holger K. Nielsen er jo en dreven politiker, så han fortæller blot om den verden, han selv ser, og ikke nødvendigvis om hele verden. Det kan være, fordi hr. Holger K. Nielsen har glemt, hvordan verden ser ud, men det kan også være, fordi det ikke passer ind i hr. Holger K. Niensens verdensbillede.

Jeg vil blot erindre hr. Holger K. Nielsen om, at Frankrig sagde, at uanset hvilken resolution der ville blive fremlagt, ønskede de at nedlægge veto imod den. Så kan man sige: Er det fornuftigt at fremlægge en resolution, der vil blive nedlagt veto imod? Nej, det er nok ikke særlig fornuftigt, og det er der nok ikke mange lande i FN's Sikkerhedsråd der ville have lyst til.

Hr. Holger K. Nielsen hævder, at der var en afstemning, men det var der jo netop ikke, og det er det, der er hele udgangspunktet. Der var ikke nogen afstemning, og derfor er vi i en situation, hvor vi ikke aner, hvad resultatet ville være blevet, fordi det kun er hypoteser. Hr. Holger K.