

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Venstres ordfører bruger tid på at snakke om en Irakhøring, og det er fint nok. Men han bruger ikke tid på at svare på, om han fra Folketingets talerstol sagde, at der var rapporter, der dokumenterede, at Irak er i besiddelse af masseødelæggelsesvåben.

Hvis hr. Troels Lund Poulsen ikke kan huske, hvad han selv sagde, kan han måske huske, hvad den anden Venstremand sagde, nemlig hr. Ulrik Kragh. Kan hr. Troels Lund Poulsen bekræfte, at hr. Ulrik Kragh sagde: Man er nødt til at forholde sig til virkeligheden. Virkeligheden er en stor ting, og man er nødt til at forholde sig til virkeligheden. Man er nødt til at forholde sig til, at Irak er i besiddelse af mere end 1.000 t kemiske våben og af mere end 6.500 kg biologiske våben?

Kan hr. Troels Lund Poulsen bekræfte, at hr. Troels Lund Poulsen sagde, at der var dokumentation for, at der var masseødelæggelsesvåben i Irak, og at hr. Ulrik Kragh oven i købet satte tal på? Og hvis hr. Troels Lund Poulsen kan bekræfte det, hvorfor siger man så sådan noget fra Folketingets talerstol, når det slet ikke var grunden til, at man gik i krig, men at der var en helt anden årsag til, at man gik i krig?

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg kan bekræfte over for hr. Søren Søndergaard, at hr. Troels Lund Poulsen også lever i virkeligheden, og derfor ved jeg, at hr. Troels Lund Poulsen sagde følgende: Saddam Hussein har brugt masseødelæggelsesvåben mod sin egen befolkning. Jeg kan forstå, at hr. Søren Søndergaard på det tidspunkt uddelte løbesedler om, hvor frygtelig en tragedie det var, og det synes jeg var flot gjort.

Men jeg kan også bekræfte, at hr. Troels Lund Poulsen har pointeret, at baggrunden for, at man skulle indlede den militære aktion mod Saddam Hussein, var 1441. Det fremgår af beslutningsforslaget, som blev fremsat for Folketinget, og det er jo det, som var omdrejningspunktet for, at Danmark gik i krig mod Saddam Hussein. Det er ganske rigtigt, at der også har været en debat om masseødelæggelsesvåben, men det var jo ikke det, som var omdrejningspunktet i den debat her i Folketingssalen, som hr. Søren Søndergaard refererer fra.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg skal blot spørge hr. Troels Lund Poulsen, om han ikke mener, det er nødvendigt med en tilbundsgående undersøgelse af hele forløbet op til Irakkrigen. Der har jo været en gigantisk international debat, efter at Irakkrigen blev besluttet i marts 2003, kan man roligt sige.

Så jeg skal spørge hr. Troels Lund Poulsen: Hvad er det, der gør, at man ikke vil undersøge alle mulige ubesvarede spørgsmål til bunds i en uvildig undersøgelse? Hvad er det, der driver Venstre til at afvise en så nødvendig undersøgelse?

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Det sker, at jeg kan blive glad, og jeg var så glad den 20. november 2003, hvor jeg troede, at det var lykkedes at skabe enighed om at kigge fremad i det danske Folketing. På det tidspunkt havde vi nemlig en vedtagelse, som også hr. Jeppe Kofod var medforslagsstiller på, og nu vil jeg blot læse to linjer op fra den vedtagelse, som er ret interessante. Der står:

»Folketinget opfordrer regeringen til at anmode DIIS om at udbygge rapporten om humanitær information i lyset af senere erfaringer.«

På det tidspunkt var Socialdemokratiet af den opfattelse, at det var det, der skulle til, og jeg mener også, vi skal have en diskussion gennem DIIS om, hvordan og hvorledes det forholder sig med humanitær intervention. Men jeg må sige, at den uvildige undersøgelse, som hr. Jeppe Kofod, hr. Søren Søndergaard og hr. Holger K. Nielsen forlanger, kan jeg ikke se én eneste baggrund for. Det danske beslutningsgrundlag var nemlig helt klart offentligt tilgængeligt og base-rede sig på åbne kilder, så hvad er det, der skal undersøges? Man kan jo blot læse de kilder, hvis det er det, som er problemet.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Vil det sige, at jeg skal forstå hr. Troels Lund Poulsen på den måde, at siden beslutningen om krigen har der ikke været nogen spørgsmål, som er ubesvarede. Alle spørgsmål er besvaret fuldt ud, man er kommet fuldstændig til bunds i sagen, der har ikke været nogen debat, der skaber usikkerhed om tilstedeværelse af masseødelæggelsesvåben, forbindelse til terrorisme, påstande om irakiske atomvåben osv., og der har ikke været fremsat nogen argumenter og nogen påstan-