

rigsminister havde at sige til det grundlag, som man havde lavet aktionen mod Saddam Hussein på baggrund af, men også for det Irak, der tegner sig i dag. Nogle gange, når man hører debatten fra SF og Enhedslisten, får man jo nærmest det indtryk, at alt er blevet dårligere i Irak, siden Saddam Hussein blev fjernet.

Jeg synes blot, det er vigtigt at understrege, at det irakiske samfund har bevæget sig og fortsat vil bevæge sig i en positiv retning, hvor både mange fundamentale fornødenheder som skolegang, medicin og sundhedsklinikker bliver genoprettet og bliver genopbygget i et tempo, som vi ikke har set hidtil. Og det er for mig at se en afgørende forudsætning for, at debatten nu skal dreje sig om, at vi også må kigge fremad. Men konklusionen fra Venstres side er klar: Den danske beslutning var meget klar og var i klar overensstemmelse med den forpligtelse, vi havde for at handle.

Lad mig så på vegne af Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti læse følgende:

#### Forslag til vedtagelse

»Folketinget noterer sig vedtagelse nr. V 26 fra november 2003. Folketinget noterer sig undertegnelsen af den midlertidige irakiske grundlov og hilser overdragelsen af regeringsmagten pr. 30. juni 2004 til det irakiske folk velkommen. Folketinget konstaterer endvidere, at FN's generalsekretær Kofi Annan har nedsat et ekspertpanel, der skal belyse nye globale sikkerhedsstrusler, og hvordan FN skal håndtere disse, ligesom DIIS' rapport om humanitær intervention vil blive udbygget i lyset af de nye erfaringer.«  
(Forslag til vedtagelse nr. V 79).

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg vil godt sige til Venstres ordfører, at nu er skriftsproget jo opfundet, så selv om man ikke sad henne i salen sammen med den irakiske udenrigsminister, så har man jo kunnet læse, hvad han har sagt. Og jeg vil sige, at i det, jeg har læst han har sagt, er der intet, der overrasker mig, når man nu tager i betragtning, at han er udpeget af USA – intet. Jeg tager selvfølgelig højde for den kendsgerning, at han er udpeget og indsat af USA og ikke er valgt af det irakiske

folk. Men det kan være, han bliver det en dag, og så er det klart, at så taler han også med en anden vægt.

Men jeg vil godt spørge hr. Troels Lund Poulsen om en ting, for det var jo helt utroligt, at hr. Troels Lund Poulsen bare gentog det der med, hvad der var begrundelsen for krigen, uden at reflektere over, hvad hr. Troels Lund Poulsen og andre fra Venstre selv sagde, dengang diskussionen var der.

Vil hr. Troels Lund Poulsen bekræfte, at han under debatten sagde: Først og fremmest har vi jo allerede i dag set de rapporter, der er lavet om masseødelæggelsesvåben, og som dokumenterer, at Irak har været i besiddelse af og er i besiddelse af masseødelæggelsesvåben. Enhver ansvarlig og forstandig politisk beslutningstager må forholde sig til disse trusler, underforstået at vi andre var ikke ansvarlige.

Kan hr. Troels Lund Poulsen bekræfte, at det faktisk var, hvad hr. Troels Lund Poulsen sagde i forbindelse med debatten?

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Jeg kan over for hr. Søren Søndergaard bekræfte, at hr. Troels Lund Poulsen sagde, at Irak *havde* været i besiddelse af masseødelæggelsesvåben, og dertil er det et faktum, at han havde brugt dem til at dræbe sin egen befolkning. Jeg kan også sige til hr. Søren Søndergaard, at det var meget klart formuleret i 1441, at Saddam Hussein skulle redegøre for, at han ikke længere besad masseødelæggelsesvåben. Dertil kom, at han ikke ønskede at samarbejde med FN's våbeninspektører, og derfor kom man i en situation, hvor man måtte foretage en vurdering af, hvorvidt man ønskede, at Saddam Hussein skulle blive ved med at drive gæk med det internationale samfund.

Lad mig så sige til sidst: Ja, jeg ved godt, at skriftsproget er opfundet, og jeg går selvfølgelig ud fra, at det var meget vigtige spørgsmål, der blev stillet til statsministeren, og som aldrig nogen sinde kunne stilles på noget andet tidspunkt end lige netop den dag, den irakiske udenrigsminister var i Danmark. Jeg kan bare beklage, at de partier, der har advokeret kraftigt for en Irakhøring, ikke fandt det belejligt og ikke fandt det nødvendigt at være til stede, når det var sådan, at den irakiske udenrigsminister talte.