

Søndergaard kommer jo aldrig ind til kernen af problemet, nemlig: Hvad er det, der er alternativet? Hvor lang tid er det, man skal vente, og hvor lang tid vil Enhedslisten vente?

Lad mig til sidst bare stille et mere teknisk spørgsmål. Nu kan jeg forstå, at Enhedslisten er sammen med Socialdemokratiet om et forslag til vedtagelse. Men så vidt jeg husker vedtagelse nr. V 26, så kunne Enhedslisten ikke støtte den vedtagelse på det tidspunkt. Hvad er det, der så gør, at man nu gerne vil støtte V 26 og ikke kunne det på det tidspunkt i november?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Til det tekniske spørgsmål først: Mig bekendt står der ikke nogen steder, at vi støtter V 26. Det, der står, er, at Folketinget noterer sig vedtagelsen. Og det vil sige, at vi noterer os, hvad der er flertal for i Folketinget inklusive, at vi noterer os, at DUPI er bedt om at lave en undersøgelse.

Vi har ikke ændret holdning til V 26, og de øvrige forslagsstillere er fuldstændig klar over, at der ikke er ændret holdning der. Men vi noterer os, hvad Folketinget har besluttet, og jeg kan da godt forstå, at de øvrige forslagsstillere i en situation, hvor de vil lave noget med SF og Enhedslisten, som har haft en anden holdning, ønsker at få slået fast, at de ikke har ændret holdning. Det er jo det, der står i den første sætning, og det er jo så helt naturligt.

Kl. 14.55

Derudover synes jeg næsten, at udenrigsministeren skal have mulighed for at komme op og stille spørgsmålet, men udenrigsministeren spørger, om det så betyder, at forslagsstillerne slet ikke er enige, og det synes jeg er et så interessant spørgsmål, så jeg vil svare direkte, uden at udenrigsministeren behøver at bevæge sig herop. Jeg vil sige: Jo, det er jo lige præcis det, der står, at man er enig. Man er enig om, at der skal være en undersøgelse. Det er det, der står, og det er vel meget godt at være enige om.

Men der er mange ting, vi ikke er enige om. Det kan jeg betro udenrigsministeren. Det tror jeg sådan set også udenrigsministeren vil opdage under det kommende punkt om Kina, hvor den der stålfaste, viljefaste kampvillighed vil vise sig fra udenrigsministerens og statsministerens side.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg forstod aldrig helt hr. Søren Søndergaards forklaring på, hvorfor man nu gik sammen om det her forslag til vedtagelse, når det var sådan, at Enhedslisten tidligere var imod et forslag til vedtagelse, som hed V 26. Jeg kunne så stille mig tilfreds med, at vi vender tilbage til det spørgsmål, når de andre spørgere fra de andre partier kommer op.

Men lad mig så bare spørge igen: Hvad var alternativet? Hvad var det, alternativet for Enhedslisten var? Hvor lang tid skulle vi have set passivt til, at Saddam Hussein ikke ønskede at leve op til sine forpligtelser? Hvad er Enhedslistens bud på det? Jeg synes aldrig nogen sinde, vi får det at vide. Hvad er det? Er det 2 måneder, er det 2 år? Eller er det bare at sætte sig tilbage og sige, at det går nok over alt sammen?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

For det første vil jeg sige, at jeg ikke tror, at hr. Troels Lund Poulsen er lige så tungnem, som han giver udtryk for. Jeg tror udmærket, at hr. Troels Lund Poulsen forstod, at selv om man har forskellige opfattelser af, om der var givet et FN-mandat gennem en beslutning i FN's Sikkerhedsråd på et givet tidspunkt, så kan man sagtens gå sammen om at sige, at der skal være en uvildig undersøgelse. Selvfølgelig kan man da det. Alt andet ville da være højest besynderligt.

Jeg ville faktisk sige, at jeg synes, at regeringen skulle gå med. Regeringspartierne skulle gå med i den her resolution. Det kunne de sagtens gøre, for selv de kan jo komme frem til den konklusion, at der bør være en uvildig undersøgelse.

Hvor længe skal vi vente? Ja, hvor længe skal vi vente på, at diktaturet i Burma falder? Hvor længe skal vi vente på, at diktaturet i Kina falder? Hvor længe skulle vi vente på, at diktaturet i Østeuropa faldt? Hvor længe skulle vi vente på de ting?

Efter min mening så kort som overhovedet muligt. Vi skal hele tiden systematisk gøre en indsats for, at de diktaturer bliver svækket bl.a. ved at støtte den indre opposition. Det er bl.a. noget, vi kan gøre ved at isolere de styrer på de områder, hvor det rammer de styrer. Der kommer vi jo igen tilbage til, hvad hr. Troels Lund Poulsen mener, der skal ske, når vi snakker våbeneksport til Kina. Det kommer vi jo tilbage til.