

også de kommentarer, der kom fra partierne i Danmark.

Nu siger man så, at det slet ikke var derfor, at vi i virkeligheden gik i krig. Altså statsministeren osv. osv. siger, at slet ikke var derfor. Det var af en helt anden grund. Vi havde vores helt egen grund til, at vi gik i krig, nemlig at Saddam Hussein ikke levede op til de krav, som FN stillede. Det var ikke det, Bush sagde. Det var ikke det, Blair sagde. Det var ikke det, man sagde i Australien. Det var ikke det, Aznar sagde. Men o.k., det var så den danske begrundelse. O.k., så lad os sige, at det tror vi på. Vi siger o.k., det er sikkert rigtigt.

Men hvorfor sagde man det så ikke? Hvorfor var det så ikke det, man sagde igen og igen? Hvorfor var det så ikke det, man tog frem igen og igen, når man stod heroppe på Folketingets talerstol, på pressemøder og alle andre steder? Hvorfor var det nogen helt andet? Det minder om en eller anden sælger, der skal af med en eller anden forsikringspolice, der ikke er særlig god, hvor der så står alt det med stort, og man så bagefter siger: Ja, men der stod også noget med småt. Selv i bedste fald accepterer jeg ikke statsministerens begrundelse, det gør jeg ikke. Jeg mener ikke, den er korrekt, men det er sådan set en anden sag.

Med hensyn til spørgsmålet om masseødelæggelsesvåbnene kan vi jo konstatere, at statsministeren sagde: Det er ikke et spørgsmål om, at vi tror. Vi ved, at han har dem. Der er ikke fundet nogen masseødelæggelsesvåben.

Med hensyn til spørgsmålet om atomvåbnene sagde statsministeren: Der var en overhængende fare for, at han kunne finde på at bruge dem. Det var ikke korrekt.

Med hensyn til spørgsmålet om terrorisme har Politiken jo taget det meget fint frem her forleden dag, hvad man jo også kan se, hvor Politiken citerer statsministeren for, hvad statsministeren nævner i det brev, statsministeren skrev sammen med et par andre europæiske statsledere i forbindelse med krigen, hvor man lige præcis bruger spørgsmålet om terrorisme som begrundelse, og så sammenholder det med statsministerens udtalelse nu: Vi har aldrig nogen sinde påstået, at der var påvist en forbindelse mellem Irak og Al-Qaeda. Og det er jo den klare dobbelttale, som statsministeren hele vejen igennem har brugt. Man giver befolkningen ét indtryk – virkeligheden er en helt anden.

Trods det bombardement af spørgsmål, der har været, og trods det jo altså nogenlunde lige

så store antal svar, der har været, må vi konstatere, at der stadig væk er en lang række spørgsmål, der ikke er besvaret. F.eks. hvad der skete, da Folketinget skulle informeres om efterretningerne om masseødelæggelsesvåben. Hvordan kunne det ske, at Tinget modtog et dokument med nogle meget skråsikre påstande, når Forsvarets Efterretningstjeneste tilsyneladende var langt mere tilbageholdende? Eller om, hvad og hvem der fik regeringen til at ændre tolkningen af folkeretten? Eller om, hvilke oplysninger der fik regeringen til at komme med meget kontante udmeldinger om masseødelæggelsesvåben, f.eks. om atomvåben, til trods for at regeringen var i besiddelse af massiv dokumentation af det modsatte.

Kl. 14.40

Derfor er der behov for en uafhængig undersøgelse af forløbet, som når til bunds i sagerne.

Det handler ikke om at genere nogle ministre. Det handler ikke om at rejse en sag, fordi der er det ene eller det andet, der ikke holdt vand. Det handler om noget meget mere. Det handler om, hvordan Folketinget fungerer i forhold til regeringen i en tilspidset situation, der kan føre til krig, i en tilspidset situation, hvor det her Folketing sender unge danske mænd og kvinder ud på opgaver, der kan koste dem livet.

Jeg vil godt, ud over at vi selv på egne vegne argumenterer for, hvorfor vi synes, der er behov for en undersøgelse, på vegne af Socialdemokratiet, SF, Det Radikale Venstre og Enhedslisten fremsætte følgende:

### Forslag til vedtagelse

»Folketinget noterer sig vedtagelse nr. V 26 fra november 2003. Idet Folketinget endvidere konstaterer, at den danske beslutning om at gå med i krigen mod Irak efterlader en række ubesvarede spørgsmål, som bør undersøges til bunds, pålægger Folketinget regeringen at gennemføre en uvildig og uafhængig undersøgelse om baggrunden for den danske regerings beslutning om og begrundelse for at deltage i krigen mod Irak.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 78).

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Der er i hvert fald ét spørgsmål, som står fuldstændig ubesvaret hen. Allerførst kunne jeg godt tænke mig – det kan måske lyde banalt – at