

Vi må i hvert fald sige om de henvendelser, vi har fået, at det er rigtigt, at det både er Humlebæk og Fosdal, der er kommet i spil, fordi nogle har vist interesse for det, og vi tager selvfølgelig og taler med begge parter. Sådan er det. Vi er enige om, at man selvfølgelig skal tage det hele, når der er nogle, der byder ind på det. Men lad os nu se. Vi er klar til at leve op til vores del af aftalen, nemlig om tilsåning, og håber så, at det vil kunne bane vejen.

Kl. 14.10

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Nu ved jeg jo godt, at miljøministeren har et, hvad skal man kalde det, fleksibelt forhold til tal, men er det alligevel ikke sådan, at når der i en vedtagelse står, at en principaftale skal være klar senest den 1. april 2004, er det ikke ca. den 1. april 2004?

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil kun sige meget konkret, at hvis det skulle tages som et udtryk for, at man mener, at vi ikke skal forfølge de her to eller tre forslag, som er kommet, må man jo som folketingsmedlem stille forslag om det. Jeg har forstået debatten, og jeg har også forstået udviklingen i spørgsmålet i dag, bl.a. på den, der har spurgt til det, at det er nyttigt, at vi er inde i den her dialog.

Jeg vil bare sige, at det ikke er sikkert, at alle folketingsmedlemmer hørte min indledende bemærkning, og derfor vil jeg sige det igen: Tidspunktet for en eventuel tilsåning presser sig på. Det vurderes, at interessetilkendegivelserne giver så meget håb om, at driften kan videreføres, at jeg har bedt Skov- og Naturstyrelsen om at tillægge det videre forløb på en sådan måde, at en tilsåning kan gennemføres i år.

Det var faktisk netop det, som også de partier, der ikke kunne stemme for vedtagelsen, blev ved med at spørge om: Nu er det vel ikke sådan, at det bliver så restriktivt, at det ikke vil være en mulighed? Jeg sagde hele tiden: Nej, jeg skal have en Skov- og Naturstyrelse, der kan godtgøre, at det er i orden, at man går ind og laver en tilsåning, at det hviler på et grundlag, som de mener er forsvarligt. Det er faktisk det, der sker nu, og det synes jeg at vi skulle glæde os over i dag.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg vil gerne understrege, at det jo ikke er oppositionens skyld, at vi overhovedet er havnet i denne her situation, for det har hele tiden været

oppositionens holdning, at Fosdal selvfølgelig skulle fortsætte som en statslig institution, i og med at vi vel også er enige om, at det er meget vigtigt at bevare statslige institutioner og statslige arbejdspladser ikke nødvendigvis i Nordjylland, men på den anden side af Valby Bakke.

Et konkret spørgsmål: Kunne man forestille sig, at for at lette gangen på jord for en privat ejer af Fosdal Planteskole kunne staten give den håndsrækning, at man fra nu af kun giver støtte til privat skovrejsning, hvis der er tale om en skovrejsning, hvor man bruger økologiske planter, og hvor udgangspunktet er, at produktionen skal være økologisk?

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg har tidligere svaret, at de krav, vi vil stille, vil være de samme krav, som vi stillede, inden vi havde hele den debat om, at vi skulle nedlægge en planteskole.

Nu skal man jo huske på, at det ikke er første gang, vi gør det her. Jeg kan godt undre mig over, at fru Elsebeth Gerner Nielsen siger, at det skulle være et nyt foretagende. Under den tidligere regering nedlagde man jo også planteskoler, og derfor er jeg sikker på, at det er noget, som de kender til også i Det Radikale Venstre.

Det gør man altså igen her, fordi man igen af samme grund kan se, at det ikke er rentabelt. Her må man bare sige, at det jo somme tider er sådan, at hvis man har store anlæg, er det ikke altid rentabelt, hvis produktionen er lille, hvoriimod det kan godt være det for andre, som kan bruge det som en tillægsproduktion. Derfor kan det være en god idé.

Jeg har altså stadig væk en tro på, at de mennesker, der har henvendt sig, gerne vil sikre, at det her fortsætter. Jeg synes ikke, at vi skal tale os væk fra hinanden i dag, men glæde os over den udvikling. Det tror jeg faktisk også at de gør de steder, hvor planteskolerne ligger.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Bortfaldet spørgsmål

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Medlem af Folketinget, Pernille Rosenkrantz-Theil, har meddelt mig, at hun ønsker at tage spørgsmål nr. S 2952 til justitsministeren tilbage. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således: