

vi har sagt ja til det her lovforslag og til det, det her lovforslag gælder. Og med hensyn til at man skulle fremprovokere en abort: Det har det her lovforslag jo ikke lagt op til overhovedet, det ville være ulovligt efter de gældende regler.

Kl. 12.00

Som også en anden ordfører sagde, nemlig ordføreren for Det Konservative Folkeparti: Det er ulovligt, og det er vi imod. Det er Det Konservative Folkeparti imod, det er vi imod. Det står heller ingen steder i lovforslaget.

Derfor igen: Lad være med at antyde, at man nu har sagt ja til en hel masse andet. Det er klar og tydelig tale, det jeg kom med.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KD):

Jeg hører så sandelig hr. Aage Frandsens klare og tydelige tale, men vi ved jo, at selv om der er svaret på det her spørgsmål, så står der jo vedrørende dette med at fremprovokere en abort i det tilfælde osv., »at lægens stilling skal være bestemt af hensyn til det barn, der skal fødes og dets mor. Hensynet til en tredje part ligger uden for det fagligt relevante skøn.«

Men der synes jeg jo, at vi er kommet alt for let om ved det, for man siger, at hensynet til en tredje part ligger uden for det fagligt relevante skøn, men hele den her lovgivning handler om tredje part. Hele den her lovgivning, alt det, vi foretager os i dag, handler om tredje part, nemlig det syge barn. Derfor er det jo ikke irrelevant at bringe det ind i debatten i dag.

Derfor vil jeg gerne have, om hr. Aage Frandsen vil sige, at man vil tage afstand fra et sådant lovforslag, hvis det dukker op, for hvis det er ulovligt nu, så er måden, det kan gøres lovligt på, at vi beslutter en lovændring her. Vil hr. Aage Frandsen være med til det?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Ja, det er ulovligt. Svaret siger, at det ligger udenfor, det betyder, at man ikke må. Og hvis der kommer et lovforslag, der siger, at det nu skal være lovligt, så siger vi nej til det lovforslag.

Jeg kan ikke forstå, at man hele tiden skal skydes nogle ting i skoene, og jeg synes, det klæder Folketinget, at man respekterer hinandens synspunkter og hinandens motiver og ikke siger, at I nok også mener noget andet, og hvad kan I komme i tanke om om nogen tid.

Jeg synes, det ville klæde os, hvis vi respekterede hinandens synspunkter noget mere. Jeg re-

spekterer fru Tove Videbæks konklusion, jeg havde også glædet mig over, hvis fru Tove Videbæk i højere grad kunne respektere mine konklusioner.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Naser Khader som ordfører.

Naser Khader (RV):

Alle i den radikale folketingsgruppe støtter lovforslaget. Det etiske dilemma, lovændringen stiller, er: Skal vi gøre, hvad vi kan for at redde et barn, der lider af en livstruende sygdom, eller skal samfundet forbyde visse typer indgreb? I Det Radikale Venstre holder vi os til det første.

Dermed være ikke sagt, at vi ikke har forståelse for de bekymringer og komplikationer, denne type indgreb kan medføre, både i forhold til det nye barn, den udvidede familie osv. Men det er ikke Det Radikale Venstres opfattelse, at samfundet skal hæmme forældrene i at gøre, hvad de kan for at redde deres syge barn.

Fru Tove Videbæk har i dag flere gange sagt, at forældrene bliver stillet over for et svært valg. Jamen hele livet er fuldt af svære valg. Og forældrene står på nuværende tidspunkt i et svært valg, de har et sygt barn, der har brug for hjælp.

Vi er selvfølgelig også opmærksomme på, hvilken type indgreb man accepterer på det nyfødte barn, som skal hjælpe sin søster eller bror. Men vi må henvise til, at der jo findes regler, der nøje fastlægger dette.

Lovændring gør ikke ægsortering til en rutinebehandling, den giver ikke ministeren eller Sundhedsstyrelsen mulighed for at give konkrete tilladelser til behandling, hvis en række betingelser er opfyldt. Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, giver ændringerne afklaring på to områder i forhold til den gældende lov.

1) Det giver klarhed i tilfælde, hvor den tilfaldte ægsortering også skal sikre eller sandsynliggøre vævsforlidelighed mellem det nye barn og den større søskende. 2) Det fjerner det lidt vilkårlige krav, at ægsortering kun må finde sted, hvis sygdommen er livstruende, alvorlig eller arvelig.

Det Radikale Venstre støtter disse ændringer. Vi har svært ved at se, hvorfor man skulle tillade at behandle en sygdom, hvis den er arvelig, men ikke tillade at behandle en sygdom, hvis den ikke er arvelig.

Kl. 12.05