

**Aage Frandsen (SF):**

Som det fremgik af første behandling, er vi i SF delt i spørgsmålet. Et stort flertal hos os støtter lovforslaget, og et mindretal på tre, som også ved den lejlighed og i dag har fremlagt deres synspunkter, er imod lovforslaget.

Kl. 11.55

Vores synspunkter er blevet til på baggrund af mange drøftelser, som vi har haft i vores folketingsgruppe om det her lovforslag, også om det andet lovforslag, der vedrører kunstig befrugtning, og i et bredere perspektiv har vi diskuteret de her ting meget, meget grundigt.

Jeg synes, det er meget vigtigt i sådan nogle spørgsmål som det her, som er et svært spørgsmål for os alle sammen, at man, efter at man har taget stilling og fundet sit eget synspunkt, så også klart respekterer, at der er andre, der kan være nået frem til et andet resultat, og at dette andet resultat selvfølgelig er mindst lige så korrekt set ud fra den pågældendes synspunkt som det synspunkt, man selv er kommet frem til. Det er meget vigtigt, at vi i folkestyret respekterer andres synspunkter som deres synspunkter, når vi også gerne vil have respekteret vores synspunkter som vores.

Det her lovforslag er selvfølgelig en klar ændring i forhold til noget af det, vi har kendt hidtil, idet der nu gives mulighed for, at man kan foretage ægsortering, også selv om der ikke er tale om en arvelig sygdom, som man ønsker at behandle. Det er derfor, at det er en ændring i forhold til det hidtidige, og det skal vi selvfølgelig ikke skjule.

Men det er også vigtigt at understrege, at så har vi taget det skridt og kun det skridt. Så kan det være, at der er nogle, der senere hen vil tage andre skridt, og det må man så tage stilling til den tid.

Det er også vigtigt, som det også fremgår af lovforslagets bemærkninger, at det klart understreges, at i det omfang Sundhedsstyrelsen skal give tilladelse, sker det efter, som der står, udredning og sundhedsfaglig vurdering, og at det er i særlige tilfælde, at det er i konkrete tilfælde, og at der skal være tungtvejende grunde, så der er en række ting, der skal være opfyldt. Derfor er det for os vigtigt at understrege, ud over at vi selvfølgelig klart siger, at her er en ændring, at det er ændring på de betingelser, som det netop også fremgår af lovforslaget.

Jeg synes så også, at det er vigtigt at sige, at det er det skridt, vi har taget, og at vi ikke har taget længere skridt. Det er også det, flertallet i vo-

res folketingsgruppe har sagt, at hertil går vi. Hvis der senere dukker andre ting op, og de teknologiske muligheder viser noget andet, jamen så må man tage stilling til det. Det er et svært valg hver eneste gang, og det valg har vi så truffet, og et flertal i SF's folketingsgruppe støtter altså lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KD):**

Hr. Aage Frandsen siger, at SF har haft mange drøftelser, og at det er et svært spørgsmål for os alle, og det er det, men jeg er glad for, at man også hos SF har taget nogle grundige drøftelser om det, og at man erkender, at det er en klar ændring i forhold til tidligere.

Men her vil jeg gerne spørge, om man hos SF også har overvejet den situation, man sætter det nye barn i, donorbarnet – barnet, der skal leve med, at det er skabt af en grund, skabt for et formål uden for sig selv, skabt med det formål at helbrede en syg søster eller bror. Jeg vil også høre, om SF har taget stilling til den sag, som også er nævnt i debatten her, at man måske i fremtiden kan blive stillet i den situation, hvor man skal ændre lovgivningen, således at det kan blive lovligt at afbryde en graviditet, fremskynde en fødsel, mens barnet ikke er levedygtigt, eller efter at det er levedygtigt, for at bruge dets celler til et sygt barn.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Som jeg sagde, har vi haft grundige drøftelser, og det tror jeg alle folketingsgrupper har. Derfor er det vigtigt, vi respekterer hinandens konklusioner som konklusioner, der er blevet til på baggrund af, at man har haft grundige drøftelser. Det gælder, uanset om man er nået frem til et ja eller et nej, og vi skal respektere hinandens forskellige synspunkter og ikke antyde noget andet ved ens synspunkt end det, der er tilfældet.

Med hensyn til at et barn bliver født med et andet formål end det, at det bliver født, fordi forældrene gerne vil have et barn, ja, det har vi da taget stilling til, og man har i det tilfælde jo så haft to formål. Det er da også, fordi forældrene elsker det barn, går vi ud fra, mindst lige så meget som alle andre børn, der fødes.

Så med hensyn til det konkrete spørgsmål. Jeg sagde, at hvad vi havde taget stilling til, er det lovforslag her. Det, fru Tove Videbæk siger, har vi jo ikke sagt ja til, tværtimod, vi har sagt, at