

indstilling til det her med produktion, så det er blot for at præcisere, at det ikke er et spørgsmål om, at Enhedslisten ikke mener, at tingene skal omsættes i produktion, for det mener vi bestemt de skal.

Det, der er Enhedslistens anke, er spørgsmålet om, hvem der skal have gavn af den produktion. Er det aktieejere? Er det patentindehavere? Eller er det samfundet? Her er Enhedslisten altså af den overbevisning, at forskningsresultater, specielt selvfølgelig dem, der er leveret for offentlige kroner og øre, skal komme samfundet til gavn og hverken private patenthavere eller tilfældige aktieejere.

(Kort bemærkning).

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Det synes jeg faktisk også at vi tager hensyn til med den her skitserede model, hvor netop universiteterne og også sektorforskningsinstitutionerne får mulighed for at komme med over på den banehalvdel, hvor vi normalt ikke har været så begejstret for at spille, når man ser på det med liberale øjne.

Her har vi jo netop sagt, at der er mulighed for, at disse institutioner og forskerne kan få lov til at være med, fordi vi tror, at vi på den måde samlet set får mest ud af det og dermed også samfundet og dermed nogle af de arbejdspladser, som vel alle efterlyser i disse tider.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Her har vi jo at gøre med i virkeligheden måske en af de mest fundamentale ideologiske forskelle på ministerens parti og Enhedslisten. Det, der er spørgsmålet, er jo præcis, hvordan tingene bedst kommer samfundet til gode. Jeg mener ikke, at den måde, hvorpå man får forskningen til at komme samfundet til gode på, er ved at underlægge den markedsvilkår. Tværtimod mener jeg, at man ved at underlægge forskningen markedsvilkår indsnævrer feltet, der forskes i, og det er desværre den udvikling, vi har set tendenser til både under den tidligere og den nuværende regering.

Det vil altså sige, at det, jeg går ind og stiller spørgsmål ved, er hele diskussionen, der handler om intellektuel ejendomsret, patentrettigheder, og det, at man nu også med det her forslag vil underlægge offentlig forskning yderligere kommerialisering.

Jeg tror ikke, at udvalgsarbejdet får os til at slå bro over de to meget forskelligartede synspunkter, som Venstre og Enhedslisten har på det her område. De er nok heller ikke i forlængelse af Dansk Folkepartis synspunkter.

(Kort bemærkning).

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Vi kunne jo gøre forsøget.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Ja tak.

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Lige en tilføjelse. Det, jeg bliver nødt til at sige til det, fru Pernille Rosenkrantz-Theil siger her, er, at alternativet jo er, at der er ingen, der får noget som helst ud af det. Det, vi prøver her, er, at der er flere, der får noget ud af det, både dem, der forsker, samfundet og ikke mindst et erhvervsliv, som har utroligt behov for at få endnu mere viden puttet ind i deres produkter.

Kl. 22.50

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg synes lige, der er grund til at understrege, at det er rigtigt nok, at der er nogle områder, hvor man godt kan sige, at der er en for svag overførsel af viden og teknologi fra dele af forskningsverdenen til det omgivende samfund. Det, jeg bare synes er vigtigt at få understreget, er, at for at styrke den forbindelse er det jo ikke nødvendigvis sådan, at man skal stirre sig blind på, at det, der skal sikre det, er muligheden for at lave aktieselskaber i forskningsinstitutionerne.

Der er jo utrolig mange ting, der påvirker det. Der er den erhvervs politik, der bliver ført. Der er hele den ansættelses politik, der bliver ført. Der er en erhvervsstruktur med rigtig mange små virksomheder, som har meget svært ved at modtage den her viden, fordi de simpelt hen taler to forskellige sprog. Der er tilskuds politik og ikketilskuds politik. Der er utrolig mange faktorer, der har indflydelse på, om viden- og teknologioverførsel fungerer eller ej.

Derfor synes jeg, at en del af det her også handler om at få belyst: Hvad er det, der skal til, ud over det der handler om aktieselskabsmuligheden, for at få det til at fungere på den bedst mulige måde uden at sætte den fri forskning over styr?