

Med så vid en grænse som 3 pct. af omsætningen på forskning og undervisning når man op på nogle ret høje tal, og det kan faktisk friste svage sjæle til at kaste for mange penge ind i noget, som dræner ressourcer fra forskning og undervisning over i noget, der ikke bare er risikobetonet, men som også mangler at være ordentligt gennemtænkt.

Så vi synes, det ville være fornuftigt at sænke den grænse til et lavere niveau og starte det her langsomt op og så sørge for efter nogle år at få trukket erfaringerne ordentligt ind og få dem bearbejdet.

Så har jeg undret mig over, at der i det her forslag er lavet en ændring af muligheden for at etablere erhvervsdrivende fonde. Det forstår jeg faktisk ikke. Jeg kan sådan set ikke se fornuften i, at man på den ene side lægger op til, at man kan lægge midler i aktieselskaber, men at man ikke kan lægge universitetsmidler i erhvervsdrivende fonde. På mange måder ville det være et udmærket alternativ til aktieselskaber, og her bliver der så en begrænsning om, at det kan man kun gøre, hvis det er gavebidrag.

I det hele taget må jeg sige, at der er mange steder, hvor jeg synes, også efter at forslaget er ændret og efter de meget fyldige høringsvar, der har været, at det er ret uklart, hvad det egentlig er, der bliver lagt op til. Så jeg vil meget kraftigt opfordre til, at vi får en meget grundig teknisk gennemgang af det her forslag, og at vi også får en ordentlig belysning af de udenlandske erfaringer.

Med det kendskab, jeg har til universitetsverdenen, vil jeg sige, at det er en udmærket mulighed at kunne gøre det her, men man skal være varsom med det. Der ligger ikke penge og glimter alle mulige steder, og det er nu engang et universitets kerneopgaver at sikre fremragende forskning og fremragende undervisning og sikre det spin off, der kommer ud af, at det er fremragende forskning og fremragende undervisning, der fører til kandidater og ph.d.er.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Tak til ordføreren.

Næste ordfører er fru Margrethe Vestager.

**Margrethe Vestager (RV):**

Det Radikale Venstre er positive over for forslaget, om end vi muligvis ikke synes, det er rasende klart, hvordan det vil blive udmøntet i praksis, og det kan jo være, det er derfor.

Det, vi har undret os over, er ikke så meget den begejstring, som man kan knytte til det, og som vi også synes, Venstres ordfører svang sig op til, men mere hvordan teknikken egentlig skal fungere, og derfor vil vi godt tilslutte os fru Anne Grete Holmsgaards håb om en teknisk gennemgang i udvalget i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

Når det er sagt, så synes jeg, at det var rigtigt også at trække nogle mere vidtgående linjer, som bl.a. Dansk Folkepartis ordfører gjorde, og vi kan i meget vid udstrækning tilslutte os de bemærkninger og de bekymringer, som Dansk Folkepartis ordfører gjorde sig på vegne af forslaget.

Dertil vil jeg lægge, at Det Radikale Venstres positive holdning til lovforslaget på ingen måde må tolkes som en støtte til regeringens såkaldte vision om Danmark som verdens mest højteknologiske samfund. For egentlig synes vi, at lovforslaget her lægger et meget snævert perspektiv ind på universiteternes overførsel af viden til resten af samfundet. Det hænger jo sammen med, at en stor del af universitetets forskning ikke er teknologibaseret, den er baseret på alt muligt andet, sprog, ånd, ord, alt muligt.

Kl. 22.35

Hvad med den forskning, der ikke er teknologibaseret? Hvordan skal den formidles og være med til at skabe vækst i samfundet rundt omkring? For det er jo en helt central opgave, hvis man læser nogle af dem, der tænker over, hvad der skal blive i samfundets arbejdspladser i 2015. Det, som vi er bange for, vi risikerer, er, at vi får et sammenstød mellem tænkningen fra 1950, hvor en ingeniør skulle genskabe en ingeniørvirksomhed helst hver anden dag, og så en forestilling om en fremtid i 2015 eller 2020, hvor det i virkeligheden er samspillet mellem de kreative, de tekniske, de teknologiske, de åndelige, kreative, digteriske, poetiske kvalifikationer, der gør, at vores samfund er i vækst.

Så vil vi gerne stille spørgsmålet til ministeren om, hvad relationen er mellem det her lovforslag og så universitetslovens pligt til at formidle. Hvornår skal man formidle gratis og publicere i tidsskrifter og andre steder, og hvornår skal man putte sin viden ind i et patent og i et aktieselskab og på den måde forsøge at skabe en indtægt til universitetet?

Et andet er, om det er inde i det her lovforslags regi, eller om vi kan forvente initiativer og lovforslag i forhold til at støtte universiteterne i at skabe vækstmiljøer generelt, hvor studerende