

at jeg tror faktisk, at der også på det område, som fru Tove Videbæk var inde på, nemlig spørgsmålet om at lave pengemaskiner ud af det her, ligger et hidtil uudforsket problem i det her lovforslag.

Det er jo klart, at når man går ind og tillader salg, og hvis det kommer til at ske i en afdeling, hvor det er attraktivt økonomisk at gå ind og lave et salg, vil der være pengemænd, som vil være interesserede i at gå ind og finansiere det og lave aftaler, eventuelt også aftaler under bordet. Det kan desværre slet ikke udelukkes. Det kender vi jo fra andre dele af boligmarkedet, at der laves aftaler under bordet.

Det vil så også komme ind i den almene sektor ved hjælp af det her forslag, hvor mennesker, som måske ellers ville have svært ved at købe, ville kunne blive lokket ud i det ved at få tilbudt et lån, hvor långiverne så siger: Vi stryger halvdelen af gevinsten, men så skal du også flytte efter 3 år, men så kan vi låne dig nogle penge igen.

Hvis det er en, som har et lavt nummer i boligforeningen, kan vedkommende gå tilbage til boligforeningen og søge om en ny lejlighed og så gentage manøvren.

Derfor tror jeg, at det desværre absolut ikke er utænkeligt, at det, som Boligudvalget har set på i England, også bliver tilfældet i Danmark.

Kl. 21.00

Jeg er også bange for, at det bliver i en endnu værre form i Danmark end i England, fordi det bliver i en lyssky version. Det vil give anledning til, at en særlig grumset sektor inden for det danske kapitalmarked vil finansiere disse handlere under bordet og løbende benytte sig af folks ventelisterettigheder, fordi det forhold, at man køber en lejlighed, ikke vil fratage én venteliste-positionen i boligorganisationen. Den vil man stadig have som lejer eller som ansøger til en lejlighed, og det vil sige, at man kan nedsatte sig som en slags nomade, der lever af at købe og sælge sine egne lejligheder. Det er desværre en mulighed, der kan opstå på grund af forslaget, og jeg kan ikke se, hvordan ministeren vil kunne forhindre det. Jeg siger det blot her i en indledende bemærkning, fordi fru Tove Videbæk tog netop det problem op.

Så vil jeg indledningsvis bemærke, at jeg tror, hr. Niels Helveg Petersen ramte en anden vigtig ting her under debatten, nemlig det forhold, at regeringen egentlig har forsøgt at fremstille det som en speciel ideologisk debat, hvor venstrefløjen står over for de borgerlige. Det er det selvfølgelig også i en vis forstand, for det er jo et li-

beralistisk fostret projekt. Det var Margaret Thatcher, der opfandt ideen, og hun er jo superliberalist – konservativ tror jeg egentlig ikke man kan beskyldte hende for at være, i hvert fald ikke i ordets positive forstand. Hun er superliberalist, og hun ville sælge alt – sin gamle mor og alle mulige andre. De skulle bare sælges, og boligerne skulle selvfølgelig også sælges, så det er nemt at forstå, at det er her, ideen kommer fra.

Hr. Niels Helveg Petersen har ret i, at hvis vi ser sagligt og nøgternt på det, kan hverken konservative, liberale eller socialister – læg mærke til, hr. minister, at jeg sagde ikke liberalistiske, men liberale – egentlig have nogen interesse i dette forslag. De eneste, der kan have nogen interesse i det, er altså dem, der har denne *liberalistiske* samfundsvisión, hvor det hele er overladt til den private ejendomsret, hvor der ikke er noget samfundsmæssigt sikkerhedsnet, og hvor vi har minimalstaten. Jeg tror, den nuværende statsminister engang skrev en bog om den; den bog var økonomi- og erhvervsministeren ikke medforfatter af, men han er måske ved at lægge op til, at han skal være det – nå, men jeg tror, vi skal afideologisere debatten, for den drejer sig i virkeligheden om et forslag, der hverken ud fra et socialistisk, et liberalt eller et konservativt synspunkt er et godt forslag.

Det er et skidt forslag ud fra alle ideologiske betragtninger, bortset fra det efterhånden noget forældede ideologiske ståsted, som Margaret Thatcher havde, som præsident Bush vel bliver den sidste statsleder, der kommer til at repræsentere for alvor, og som er på vej ud af politik både globalt og her i Danmark forhåbentlig ved næste valg. Dermed kan man sige, at lovforslaget på en vis måde bliver gravstenen over liberalismen, og det er endda liberalismen i dens mest bureaukratiske udgave. Det er jo helt fantastisk, at man formår at binde det liberalistiske princip om, at alt skal overlades til den private ejendomsret, sammen med opbygningen af et kæmpebureaukrati. Man må sige, at det er egentlig noget af et kunstværk, der kan betragtes som afslutningen af en ideologi.

Så vil jeg vende mig mod grundlovsspørgsmålet, og også her vil jeg tage udgangspunkt i det, hr. Niels Helveg Petersen sagde.

Hr. Niels Helveg Petersen gjorde fuldstændig korrekt opmærksom på, at regeringen ikke i sit lovforslag har været i stand til at redegøre for grundlovsproblemet. Der er sandsynligvis tale om ekspropriation. Når jeg siger sandsynligvis, er det ikke, fordi jeg selv er i tvivl, for det er jeg