

16 og fremefter og side 25 og fremefter, hvor der er redegjort for, hvilke nye administrative procedurer man skal igennem, og hvor der er redegjort for de administrative belastninger, der vil være for forskellige parter.

Der er heller ikke meget regelforenkling i dette her, hvis man ser det ud fra et normalt borgerligt synspunkt om regelforenkling. Dette er i hvert fald det modsatte af regelforenkling, og jeg vil tro, at det monster af bureaukrati, man bygger op her, vil bevirke, at det tager meget lang tid at løbe dette her i gang. Det er ikke ideologisk, det er upraktisk.

KL 20.40

Endelig har jeg hæftet mig ved, at kommunerne ikke kan sige nej; der er nogle grænser, der skal overskrides, men ellers kan kommunerne ikke sige nej til dette her, heller ikke i situationer, hvor det kunne være vigtigt af hensyn til den kommunale planlægning at kunne gøre det, og det er i hvert fald et af de huller i dette lovforslag, som man måtte kunne løse under udvalgsbehandlingen, uanset uenighed i øvrigt. Jeg synes, det er rimeligt, at en kommune som led i en samlet planlægning af et område har muligheden for at sige: Nej, det vil vi ikke være med til som led i denne forsøgsordning.

Et element har jeg sympati for i lovforslaget. Det er, hvor det handler om socialt belastede boligområder. Her kan der være tale om, at det kan være en fordel at kunne gennemføre salg som led i en samlet indsats, ikke som noget isoleret, for der ville det ikke have nogen betydning, men som led i en samlet indsats. Heraf kunne der komme et godt bidrag til at løse nogle boligsociale problemer, men det er unægtelig et noget andet sigte end lovforslagets hovedsigte.

Lad mig så sige om Enhedslistens forslag, B 133, at det jo ligesom har mistet sin mening med fremsættelsen af regeringens lovforslag, og jeg ser så frem til i øvrigt, at vi under lovforslagets videre behandling dels kan holde en høring og dels kan få et grundigt udvalgsarbejde.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Lige et øjeblik, der er en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):
De Radikales ordfører ville jeg godt spørge om det, vi i Socialdemokratiet ville kalde for det demokratiske underskud i det her, altså at både kommuner og boligorganisationer i 2 år har gået og ventet på det her forslag.

Er det hr. Niels Helveg Petersens indtryk, at det her har været grebet an på en facon, hvor man kan sige, at det giver mulighed for at skabe et samarbejdsklima mellem både kommuner og boligorganisationer for at få fremmet det her? Er det De Radikales ordførers opfattelse, at man har ønsket at indgå i en dialog om det her meget ideologisk betonedede forslag?

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg har jo ikke været tæt på det lovforberedende arbejde, så det er et lidt vanskeligt spørgsmål at svare på.

Men jeg kan se af høringssvarene, at der fra nogle af organisationerne fremføres stærke betænkeligheder ved, at de ikke har været inddraget tilstrækkeligt under udarbejdelsen af forslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Hr. Kramer Mikkelsen, sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jo, men noget, der i virkeligheden godt kan undre lidt, og som jeg på den tidligere debat har hørt har undret flere ordførere, er indholdet af mange af de høringssvar, der ligger, i forbindelse med, at både ministeren og flere borgerlige ordførere hele tiden har sagt, at det er sådan en meget ideologisk betonet debat, når vi tog afstand fra det her.

Hvis man læser et helt tilfældigt valgt eksempel, KL's høringssvar, så vil det jo være lidt vanskeligt at sige, at det er et ideologisk betonet nej til det her, for KL, hvis formand jeg mener er en Venstremand, tager afstand fra det her. Det behøver man jo ikke at have deltaget i det lovforberedende arbejde for at kunne se, og det er sådan set derfor, jeg blot vil have, at hr. Niels Helveg Petersen kan bekræfte, at der har været tale om lukkede forhandlinger om det her ønske om at føre en ideologisk kamp imod de almene boliger og de mennesker, der bor i dem.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Nu har regeringen jo lov til at være ideologisk, og de har oven i købet fremlagt syn på dette her for befolkningen, så jeg har såmænd ikke noget imod, at en regering er ideologisk, men jeg mener, at det er praktisk for en regering, og det er klogt af en regering at sørge for at forhandle