

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Jeg vil gerne spørge hr. Morten Homann, om han kan bekræfte, at de kommuner, som skulle vælge at sige ja til det her, skulle vælge at deltage i forsøgsordningen og sælge ud af de boliger, som ligger i kommunen, mister det indskud, som de har skudt ind i de almene boliger, der er bygget? På den måde kaster regeringen i virkeligheden endnu en gang byrder over på kommuner til trods for, at man roser sig af, at man har lavet et skattestop, og det her er i virkeligheden med til at finansiere regeringens skattestop.

Så vil jeg godt spørge, om hr. Morten Homann kan bekræfte det billede, fru Carina Christensen gav af Boligudvalgets tur til England? Jeg vil bare spørge, om hr. Morten Homann kan bekræfte, at vi så endeløse husrækker i f.eks. Liverpool af tomme boliger, som folk havde forladt i nattens mulm og mørke, fordi de simpelt hen ikke havde råd til at blive boende der og vedligeholde deres bolig, hvor taget var ved at falde ned over hovedet på dem?

Kl. 20.35

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg vil gerne bekræfte over for hr. Kramer Mikkelsen, at det her er endnu en knibtangsmanøvre på kommunernes økonomi. Der er ikke nogen tvivl om, hvad man også kunne forvisse sig om ved at læse den oprindelige rapport »Ejer, andelshaver eller lejer?« at der er en part, som tjener stort på den her øvelse. Der er mange, der taber, men der er en part, der vinder stort, og det er statskassen. Man forstår jo godt i en tid, hvor man har banket hul ved hjælp af skattestoppet og yderligere skattelettelser, at man gerne vil tjene, men jeg synes, det er en uærlig måde at gøre det på at klemme lejerne, klemme boligorganisationerne og klemme kommunerne på den her måde.

Mit svar til fru Carina Christensen gik udelukkende på, at den ordning, vi så i England, på flere punkter adskiller sig fra det, der ligger her, selv om det er klart, at den har været den væsentligste inspirationskilde til at gennemføre det her.

Men derudover kan jeg fuldt genkende hr. Lars Kramer Mikkelsens beskrivelse, som man også kan se ved at gennemlæse rapporten om Boligudvalgets studietur, af endeløse rækker af forladte boliger og i øvrigt store områder, hvor man er nødt til at afvise folk, som står uden tag

over hovedet, fordi man ganske enkelt ikke har flere boliger at anvise fra kommunernes side.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Niels Helveg Petersen som ordfører.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Det Radikale Venstre har en lang række betænkeligheder ved dette lovforslag og kan ikke stemme for det. For det første synes jeg, at regeringen i sin fremlæggelse af forslaget tager meget let på det principielle problem om ekspropriation. Regeringen siger i bemærkningerne: »Det er endvidere regeringens opfattelse, at det vil være uheldigt, hvis denne juridiske uenighed skal vanskeliggøre en realisering af forsøgslovgivningen.«

Jamen det er jo det, vi har bestemmelserne i grundloven til: at gøre det besværligt at overtræde grundloven. Der har været talt ideologi her i dag, men jeg har da aldrig før set et forslag, hvor de borgerlige ligefrem gør en dyd af, at der er en stor diskussion om og uenighed om, hvorvidt der her er tale om ekspropriation i et lovforslag, regeringen selv fremsætter.

Det fremgår så i øvrigt, at Boligselskabernes Landsforening og regeringen er sådan nærmest blevet enige om at være uenige, uden at boligselskaberne dog har frasagt sig muligheden for at være uenige i det alligevel. Det er ikke nogen overbevisende stærk løsning, må jeg sige, og meget borgerlig ideologi kan jeg altså ikke finde.

En anden betænkelighed er, at man udtlynder beholdningen af almene boliger, og det er uheldigt i den øjeblikkelige boligsituation og især i de større byer og ikke mindst i København. Jeg er glad for, at der på det seneste, også som led i det lille boligforlig og andre tiltag, er skabt grundlag for et større byggeri af almene boliger. Det er påkrævet. Det er jeg tilfreds med, men det er klart nok, at der sker en vis udtynding i det korte løb med den her ordning, og på det længere sigt kan udtyndingen blive mere alvorlig.

I øvrigt er det også Det Radikale Venstres opfattelse, at der er behov for, at man kan løse en række boligsociale opgaver, f.eks. at finde bolig i forbindelse med skilsmisser eller erhvervsskifte, og det er et synspunkt, som er fremhævet af en lang række borgmestre, i øvrigt også af en lang række borgmestre af borgerlig observans.

Dernæst – og det er en tredje betænkelighed – er lovforslaget administrativt set meget besværligt og bureaukratisk. Folk, der vil overbevise sig nærmere om det, bør læse ikke mindst side