

(Kort bemærkning).

**Freddie H. Madsen (DF):**

Kan hr. Morten Homann ikke bekræfte over for mig, at de kommuner, der har et ansvar over for de mennesker, som ikke har tag over hovedet, kan bygge alt det de vil af alment boligbyggeri? Det gælder da hele planen, og det gælder i særdeleshed også i København og Århusområdet. Hvis de vil løse til dels bare lidt af boligproblemerne, så kan de bygge alt hvad de vil af almene boliger, når bare de betaler 7 pct. i grundskyldskapital.

Kl. 20.30

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Det er rigtigt, at der ikke er noget, der hindrer kommunerne i at bygge. Det skulle da lige være de økonomiske aftaler, som regeringen bakket op af Dansk Folkeparti laver i kommunerne, som lægger nogle meget klare begrænsninger på, hvad man kan gøre. Den stramme styring af kommunernes økonomi er en medvirkende årsag til, at mange kommuner har svært ved at leve op til den efterspørgsel, der har været på almene boliger.

Når man så samtidig fremsætter det her forslag, som jo gør, at man bag om ryggen på de kommuner, som forsøger at føre en ansvarlig boligpolitik, kan sælge ud af de almene boliger, som de i deres ansigts sved har fået bygget, så er der da ikke noget at sige til, at de mange, der virkelig brænder for at få løst problemet med bolig mangelen, må kigge opgivende på regeringen og Dansk Folkeparti og spørge, hvordan i alverden de skal løse den opgave, når de ikke har pengene til det, og regeringen så samtidig sælger de boliger, de trods alt har fået bygget.

(Kort bemærkning).

**Carina Christensen (KF):**

Allerførst vil jeg gerne sige til hr. Morten Homann, at det er meget beskæmmende at høre hr. Morten Homann stå og sammenligne den her 3-årige forsøgsordning med den måde, man lavede salg af almene boliger i England på. Jeg var med på den tur til England, og jeg kan forstå på det hele, at vi har oplevet noget meget, meget forskelligt på den tur. Det var absolut ikke det indtryk, jeg kom hjem med efter at have været i London, så det lyder nærmest, som om hr. Morten Homann har været på en helt anden tur. Jeg håber, at han kan bekræfte, at der absolut ikke er

lighed, og at det ikke er en kopi af den engelske model, som vi nu implementerer her i Danmark. Det vil jeg gerne have bekræftet.

Så kan jeg forstå på hr. Morten Homann, at man i SF bekymrer sig utrolig meget om ventelister. Man er meget bange for, at folk overnatter i parker og på gader og på S-togsstationer osv. Hvis man virkelig bekymrer sig så meget om ventelister, hvorfor er SF så imod det her forslag? Essensen i det her forslag er jo netop, at vi sælger nogle almene boliger og dermed frigiver midler, der kan bruges til at bygge flere almene boliger, og derfor bliver den samlede tilgang af boliger i Danmark øget.

Det hjælper os altså til at undgå ventelister og dermed hjælpe alle de mange mennesker, der er nødt til at overnatte i parkerne, som hr. Morten Homann taler om. Dem kan vi hjælpe. Hvorfor vil hr. Morten Homann ikke vil være med til at afhjælpe de danske ventelister?

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg vil sige til fru Carina Christensen det samme, som jeg sagde til den socialdemokratiske ordfører og til Venstres ordfører, at det her forslag er ikke en kopi af det engelske forslag, selv om inspirationskilden er klar. Der er selvfølgelig klare forskelle, det vil jeg godt sige endnu en gang.

Jeg nærer dog en forhåbning om, at vi faktisk nu kan forhindre, at det her forslag bliver vedtaget, for hvis fru Carina Christensen lider af den vildfarelse, at det her vil gøre det lettere at løse problemet for dem, der i dag mangler tag over hovedet, så tager hun fejl. Hvis det er det problem, vi skal løse, så er jeg helt sikker på, at vi kan sætte os sammen og finde en løsning på det.

Men når man sælger 5.000 almene lejeboliger, så bliver der 5.000 almene lejeboliger færre. Så siger regeringen, at man vil bruge indtægterne fra salget til at bygge nyt. Man kan så sætte spørgsmålstejn ved, om der vil blive bygget det ekstra eller ej. Men på bundlinjen står, at selv hvis man brugte hver en krone, der kom ind på det her salg til at bygge nyt, som ikke ellers ville blive bygget, så vil der blive bygget en tredjedel, det vil altså sige 1.600-1.700 boliger.

Når regnestykket siger, at vi mister 5.000, og vi får 1.700 nye, så er der altså stadig væk et voldsomt minus på bundlinjen, og det er det minus, som vil gøre, at endnu flere må tage til takke med parker eller herberger i stedet for at få et ordentligt sted at bo.