

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Man kan jo høre, at det er med ringe lyst, Dansk Folkeparti har begivet sig ind i dette her, og det forstår jeg også godt. Men man kunne jo så stille det spørgsmål: Hvad har Dansk Folkeparti fået til gengæld for at sælge lejerne? Det tror jeg vil interessere mange lejere. Hvad har man fået til gengæld for denne aftale?

Så kan jeg forstå, at hr. Freddie H. Madsen ikke har lyst til at diskutere, hvilke betingelser lejerne kommer til at leve under i en afdeling, hvor der er sket tvangssalg. Hr. Freddie H. Madsen nævnte, at det skal vedtages på en generalforsamling. Man kalder det normalt et beboermøde, men der er f.eks. mange pensionister, som ikke vil være i stand til at komme til det pågældende beboermøde. De er på forhånd hægtet af, og efterfølgende vil de måske ikke have råd til at købe deres lejlighed og sidder tilbage som et mindretal.

Så træffer ejerforeningen beslutning om at sætte en stor og meget bekostelig hovedrenovering af afdelingen i gang med nogle projekter, som disse pensionister finder overflødige, og som vil føre til voldsomme huslejestigninger, men hvilken indflydelse har pensionisterne på det? Nul indflydelse – nul komma nul indflydelse! Vil hr. Freddie H. Madsen ikke være så venlig at fortælle mig, hvilken indflydelse folkepensionisterne efterfølgende vil have på deres egen husleje? Det synes jeg vedkommende har ret til at få at vide på forhånd.

(Kort bemærkning).

**Freddie H. Madsen (DF):**

Til hr. Keld Albrechtsen vil jeg sige, at med hensyn til diskussionen om huslejens størrelse bliver huslejen jo ikke ændret på det grundlag, så det kan jeg ikke se nogen problemer i.

Så spørger hr. Keld Albrechtsen, hvad vi har fået til gengæld for at genere lejerne. Nu skal jeg forklare hr. Keld Albrechtsen, hvad sagen drejer sig om. Sagen drejer sig om, at Dansk Folkeparti er med til at lave en forsøgsordning, så de lejere, som bor i almene boliger i dag, får mulighed – jeg siger netop får mulighed – for at købe deres egen bolig. Der er ikke nogen tvang i sagen, men der er måske nogle mennesker, som gerne vil investere i deres egen bolig, og så lad dem dog det.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg synes sådan set ikke, hr. Freddie H. Madsen nåede at svare på hr. Keld Albrechtsens spørgsmål.

Det er jo ganske korrekt, at man kan forestille sig en situation – det vil nok i virkeligheden blive det typiske med denne ordning – hvor lejerne i de tilbageværende almene boliger vil få mindre indflydelse, fordi der er etableret en ejerforening, og et flertal gennemtrumfer en sådan modernisering, som hr. Keld Albrechtsen redegjorde for. Så står lejerne tilbage med en voldsom huslejestigning. Man kan i virkeligheden også forestille sig den modsatte situation, nemlig at ejendommen er ved at forfalde, og ejerne modsætter sig, at pensionisten, som er blevet boende i den almene bolig, kan få renoveret sin bolig.

Jeg synes sådan set, hr. Freddie H. Madsen skylder Folketinget for ikke at tale om de lejere, det går ud over, et svar, og så kan hr. Freddie H. Madsen ved samme lejlighed prøve at komme ind på det spørgsmål, som han behændigt undgik i sit ordførerindlæg: Hvorfor skal vi i det hele taget have den ordning? Jeg forstod godt alle undskyldningerne og Dansk Folkepartis forbehold, men hvorfor skal vi i det hele taget have den ordning? Hvad er gevinsten?

(Kort bemærkning).

**Freddie H. Madsen (DF):**

Vi er i Dansk Folkeparti af den opfattelse, at det er bedst, at de mennesker, som vil eje deres bolig, skal have lov til det. Vi mener, det er bedst for befolkningen, at hvis det er sådan, at der er nogle, der godt kan tænke sig at eje deres bolig, skal de have lov til det, og det skal vi overhovedet ikke lægge hindringer i vejen for.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg vil godt rose det meget kortfattede og præcise svar, som desværre ikke nåede omkring alle de spørgsmål, jeg fik stillet.

Kl. 19.45

Jeg vil godt spørge endnu en gang: Hvad er hr. Freddie H. Madsens svar til den lejer, som uden at få nogen indflydelse på det må acceptere endda voldsomme huslejestigninger som følge af det her? Hvad er hr. Freddie H. Madsens svar til den lejer, der som følge af det her må se sin opgang, sin afdeling, sin bolig forfalde, fordi der ikke kan skabes flertal for at lave nødvendi-