

Og er det rimeligt, at de lejere, som ønsker at blive som lejere, skal have øgede omkostninger, fordi der er nogen, der skal have mulighed for at eje? Og hvad er begrundelsen for det?

(Kort bemærkning).

**Søren Gade (V):**

Hvis vi tager omkostningerne, så er det sådan, som jeg forhåbentlig også sagde i min ordførertale, ellers gentager jeg det her, at der kan komme øgede omkostninger for den enkelte afdeling. Der lægges op til en kompensation i forslaget, idet den enkelte afdeling vil få imellem 3.000 og 10.000 kr. i provenu. Jeg har ikke set nogen steder, at det er gjort op til et tal, der skulle være hverken under eller over. Jeg siger, at lovforslaget tager højde for det.

Hvis det er således, at fru Lissa Mathiasen kan påpege, at det skal være meget mere end 10.000 kr., så ser jeg gerne det regnestykke. Men den meromkostning er der taget højde for.

Med hensyn til beboerdemokratiet for de tilbageværende lejere så er det jo sådan, at der i vid udstrækning er taget hensyn til det, således at der bliver lavet en ejerforening for de folk, der har købt deres lejlighed, der så er ejerbolig. Og der vil boligorganisationen så få taleret på baggrund af det antal lejere, der er tilbage i den enkelte afdeling, således at demokratiet stadig væk fungerer også for de tilbageværende lejere.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Det er jo glædeligt, at man fra hr. Søren Gades side anerkender, at det er boligorganisationen, der retlig er ejer, og at det også er derfor, man lægger stemme- og taleretten derover.

Men det, jeg spurgte ind til, var: Hvad er begrundelsen for, at lejerner skal miste deres rettigheder, deres indflydelse? Hvad er begrundelsen? Hr. Søren Gade siger jo netop, at det nu går over til boligorganisationen. Det vil sige, at man tager fra de lejere, der fortsætter med at være lejere.

Tilsvarende mener hr. Søren Gade, at det, hvis nu man sådan pø om pø igennem årene ser et salg, er rimeligt for lejerner at få en kompensation på 3.000-10.000 kr.

Hvad er begrundelsen for, at de lejere skal rammes på den her måde? Jeg har ikke hørt nogen begrundelse. Det synes jeg at vi og lejerner har krav på at få at vide. Hvad er Venstres begrundelse for, at lejere, der bare ønsker at fort-

sætte med at være lejere, skal miste nogle af de rettigheder, de har i dag?

(Kort bemærkning).

**Søren Gade (V):**

Det er sådan, at man i videst mulig udstrækning sørger for, at lejerdemokratiet fortsætter. Det er ganske rigtigt, at den enkelte lejer i ejerforeningen vil være repræsenteret af sin boligforening. Og der er jeg nødt til at sige, at da det i mange andre sammenhænge er boligforeningen, som repræsenterer eller taler lejernes sag, så har jeg ingen problemer med, at det er boligforeningen, der repræsenterer lejerner i ejerforeningen, hvor de nye ejere sidder.

Så vil jeg sige til fru Lissa Mathiasen omkring det her med omkostninger, og hvad det koster, at jeg ingen steder har set, hvad den administration reelt koster. Og jeg glæder mig til under valgssarbejdet eller under høringen at høre nogle tal på, hvad det rent faktisk koster at administrere. Jeg noterer bare, at regeringen i sit lovforslag lægger op til, at der er mellem 3.000 og 10.000 kr. til den enkelte boligafdeling, som vælger at sige ja til et salg af almennyttige boliger.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Lars Kramer Mikkelsen som ordfører.

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Lad mig, som jeg indledningsvis også gjorde over for ministeren, slå fast fra starten, at af de to forslag, som er til behandling her sammen, kan Socialdemokraterne kun støtte det lovforslag, som ligger fra Enhedslisten, idet det er et forslag, som forholder sig til virkeligheden på boligmarkedet. Vi kan på ingen måde støtte regeringens forslag.

Kl. 19.20

Det første spørgsmål, som rejste sig, da denne her regering tiltrådte for 2 år siden, det første spørgsmål, der rejste sig, da man læste om regeringens forslag til salg af almene boliger, er i virkeligheden det første spørgsmål, der rejser sig igen, når man læser høringssvarene, da man 2 år efter fremsætter det her lovforslag. Det første spørgsmål, der rejser sig, er: Hvorfor?

Spørgsmålet rejste sig jo for 2 år siden, og man kunne selvfølgelig sige, at så havde der været grundlag for, at man havde fundet et svar på de 2 år. Det er sådan set ikke lykkedes. Jeg tror heller ikke, at der er ret mange af de høringsberettigede organisationer, som har svaret, der har givet os svaret, og vi har tilsyneladende jo heller