

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det er præcis argumentationen for at sige, at denne her lovgivning skal gælde i f.eks. 1 år, som Kristendemokraterne lægger op til. Så vil man kunne behandle den sammen med resten af det lovkompleks, der er lagt op til, og på den måde ikke gå glip af den chance, som ministeren taler om, for at gå ind i det konkrete tilfælde.

Det vil altså sige, at for de mange partier, der går ind for denne her lovgivning, ville der sådan set ikke være nogen forskel. Det ville blot være et spørgsmål om, at man fik tid til at tænke sig bedre om og fik set det i en helhed med resten af det lovkompleks, det skal behandles med.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil er jo den, der er bedst til på egne vegne selv at vurdere, hvor lang tid det kræver at tænke sig om. Jeg vil sige, at regeringen *har* tænkt sig om. Regeringen har tænkt sig om, inden vi fremsatte det her lovforslag, som ikke er hverken møntet på eller målrettet en bestemt navngiven person, men er, som jeg gav udtryk for i mit første indlæg her, udtryk for en generel overvejelse, der springer direkte ud af, at vi har haft et antal tidligere tilfælde, hvor vi på kanten af den lovgivning, som Tinget vedtog for år tilbage, har tilladt ægsortering for den positive egenskab. Det er vores generelle principielle overvejelse, og den fører logisk set frem til, at vi foreslår en generelt virkende lovgivning.

Så er det altid klogt, når man lovgiver, at tage temperaturen på, om lovgivningen nu har den rigtige effekt. Det kan man så vælge at gøre på forskellige måder. Det kan man gøre ved at indbygge en revisionsbestemmelse, det kan man også gøre ved, som vi har valgt her, at sige, at når denne lov har virket en rum tid, 2-3 år, så er det relevant at tage temperaturen på den, for så har vi ikke kun én sag at vurdere lovgivningens effekt på, men vi har et antal sager. Det vil være fremmende for god lov kvalitet, at vi hverken vedtager lovgivning eller evaluerer lovgivning på baggrund af enkeltsager.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KD):

Under førstebehandlingen af det her lovforslag virkede ministeren lidt fortørnet over, at jeg fremlagde nogle oplysninger, jeg selv havde ind-

hentet fra England, om, at den her behandling ikke på noget tidspunkt er lykkedes i England – ikke i et eneste tilfælde.

Derfor vil jeg gerne her i dag spørge ministeren, om han kan bekræfte rigtigheden af, at det kun i et eneste tilfælde i hele verden, nemlig i USA, er lykkedes at få det rigtige resultat af denne her behandling, altså at det er blevet det ønskede resultat, nemlig to raske børn.

Kan ministeren bekræfte, at det er en oplysning, der er kommet frem siden førstebehandlingen, eller vidste ministeren dette, før han fremsatte lovforslaget og skrev i bemærkningerne, at det er vigtigt, at der snarest muligt iværksættes behandling med ægsortering for at bidrage til barnets overlevelse, og dette kan ske, såfremt nærværende lovforslag vedtages?

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Ja, der var mange ting her, fru Tove Videbæk bad mig om at bekræfte, lige fra at jeg skulle være blevet fortørnet under førstebehandlingen til en række andre ting. Jeg kan ikke bekræfte, at jeg blev fortørnet. Men jeg kan bekræfte, at fru Tove Videbæk argumenterede under førstebehandlingen ud fra et udgangspunkt, der hed, at det her aldrig var lykkedes, og jeg kan bekræfte, det fremgår af et af de svar, jeg har givet, og jeg står nu og blader febrilsk for at finde det rigtige frem, at jeg har oplyst fru Tove Videbæk og hele udvalget om, at der er et tilfælde, hvor denne behandlingsmetode succesrigt er taget i brug.

Jeg kan ikke udelukke, at der også findes andre tilfælde, men jeg kan bekræfte, at der altså findes et tilfælde. Det betyder så også, at det udgangspunkt, fru Tove Videbæk argumenterede ud fra under førstebehandlingen, viser sig at være et ikkerigtigt udgangspunkt.

Jeg mener så i øvrigt også, og det er efter hukkommelsen, at jeg gav den oplysning under førstebehandlingen, at jeg var vidende om, at denne behandlingsform succesrigt var taget i brug.

Kl. 18.35

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KD):

Ministeren siger, at jeg sagde og argumenterede ud fra under første behandling, at det her aldrig var lykkedes. Det er ikke korrekt, og jeg vil så gerne, at ministeren bagefter ser debatten igen og ser, at jeg faktisk sagde det samme som