

Sådanne sager har der været af præcedensskabende karakter, og efter de sager har regeringen fundet, at det ville være klogest at få en tættere retlig regulering af området her.

I den forbindelse har vi så overvejet og afvejet, om den begrænsning, der hedder, at der kun kan sorteres i tilfælde, hvor den alvorlige, livstruende sygdom er arveligt betinget, er en relevant og rigtig afgrænsning. Der har vi fundet med støtte i de argumenter, som fru Else Theill Sørensen også nævnte, at det ikke ville være den rigtige afgrænsning, altså at vi ville åbne og lave en generel ramme, der gør det muligt for Sundhedsstyrelsen i konkrete situationer at tillade ægsortering for positive egenskaber, hvis det tjener det formål, at et barn, som forældrene også af andre grunde ønsker, derudover kan bidrage til at redde et allerede født barn. Det er sådan set den generelle overvejelse, der ligger bag vores lovforslag her.

Så opstår der den situation, at der er en konkret sag, og dermed står vi så i det dilemma, at vi jo altså risikerer at havne i det, man kunne kalde skæbnens ironi, hvis den generelle regel, vi ønsker at skabe, og som det var vores vurdering der ville være et meget bredt flertal for i Folketinget, ikke blev vedtaget på et tidspunkt, så den også kunne virke i det konkrete eksempel.

Det er baggrunden for, at vi har skilt en del af den generelle lov om kunstig befrugtning ud i det her særlige lovforslag, som Tinget så har indvilliget i at behandle med en tilstrækkelig kalance, men jeg anerkender ikke, at det sker på et uoplyst grundlag. Det vil selvfølgelig i den sidste ende være noget, det enkelte folketingsmedlem må afgøre med sig selv, men jeg kan sige, at fra vores side er alle høringsvar stillet til rådighed, og alle spørgsmål er besvaret.

Når det så ikke ville være klogt at sige, at denne her lov i princippet bare skulle gælde for den sag, vi kender, så er det, fordi det jo i den grad ville cementere indtrykket af særlovgivning. Så skulle vi altså sidde i en bestemt sag og vurdere, om den lovgivning, vi har skabt, båret af nogle generelle, principielle, etiske overvejelser, nu var så god endda i lyset af en konkret sag. Det er sådan set baggrunden for, at også jeg synes, at det er meget rigtigere, som jeg nu har svaret på et spørgsmål fra fru Else Theill Sørensen, at sige: Nu vedtager vi en generel lovgivning. Efter vores bedste skøn vil den have en effekt i to, tre tilfælde om året. Når der er gået et

par år, så er der en situation, hvor man kan evaluere det her og vel at mærke evaluere i en form, hvor man har en større personkreds, der kan evalueres, sådan at vi kommer væk fra det, som i virkeligheden er på grænsen til det usmagelige, nemlig at vi lovgiver med sådan meget kendte ansigter for vores indre øje.

Det er baggrunden for, at jeg har syntes, at det har været rigtigt, som jeg bekræftede over for fru Else Theill Sørensen, at lovgive generelt, og når loven har virket en rum tid da foretaget en evaluering.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Hvis der ikke er tale om særlovgivning, hvorfor skal det så gå så hurtigt?

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Nu ved jeg ikke, om fru Pernille Rosenkrantz-Theil lyttede ordentligt til mit indlæg, for jeg har jo sådan set besvaret det spørgsmål, før det blev stillet. Jeg har gjort meget klart rede for, hvad det er for en generel overvejelse, der ligger bag, at regeringen fremsatte et lovforslag til en revision af den samlede lov om kunstig befrugtning, hvori det her element indgik som ét element i en flerhed af forslag. Præcis derfor er det jo ikke særlovgivning.

Så opstår der en situation, der gør, at hvis vi skal behandle lov om kunstig befrugtning i hele dens sammenhæng med alle de elementer, der er til diskussion dér, lige fra insemination af enlige lesbiske kvinder til spørgsmålet om nedfrysningstid, til spørgsmålet om, hvilket service-niveau vi skal stille op for barnløse i det offentlige sygehusvæsen, så ville en sådan samlet lovbehandling af sædvanlig længde betyde, at vi alt andet lige ville komme meget tæt op mod grundlovsdag, det kan endda være, at der ville være et ønske om, at nogle af temaerne i dette lovforslag oversømrede, og der ville det jo altså være skæbnens ironi, hvis en lov, der er båret af generelle principielle overvejelser i en situation, hvor man får et meget konkret blik for, hvad der kunne være en positiv effekt af lovgivningen, ikke blev fremmet mest muligt med det resultat, at den første situation, hvor denne generelle lov skulle virke, var en situation, der forsvandt, inden loven blev vedtaget.