

status og erfaringer med anvendelse af præimplantationsdiagnostik i de af lovforslaget omfattede konkrete behandlinger ved bl.a. at oplyse om antal tilfælde, hvor behandlingen er anvendt, og resultaterne heraf?

Kl. 18.20

Ministeren har givet et for mig tilfredsstillende svar, han har nemlig svaret ja.

Så vil jeg sige med hensyn til netop den sag her, at det, der adskiller det foreliggende tilfælde fra andre tilfælde, alene er, at der ikke er tale om en arvelig sygdom. Det er noget, der er givet tilladelse til i tilfælde, hvor der var en arvelig sygdom, og derfor har vi i Det Konservative Folkeparti den holdning, at hensynet til at redde et sygt barns liv vejer lige tungt i en familie, hvad enten der er tale om en arvelig sygdom eller ej, og at dette hensyn altid under sådanne omstændigheder må antages at være bestemmende for, at behandling ønskes.

Det Konservative Folkeparti kan ikke stemme for ændringsforslaget, men for det samlede lovforslag.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Fru Birthe Skaarup som ordfører, og der mangler stadig væk lidt ro herinde i salen.

Birthe Skaarup (DF):

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at Dansk Folkeparti naturligvis også er fokuseret på, at lovforslaget får den hastige behandling, det skal have.

Vi taler om et barn, der har en livstruende sygdom, og hans redning er nødvendig. Hvis vi ikke går ind her, så sker der muligvis det, at han dør. Derfor går vi selvfølgelig ind for, at der skal foretages en ægsortering for at finde den rette vævstype.

Vi er også opmærksom på, at den teknologiske udvikling, der er, hele tiden vil ændre sig, at behandlingsmulighederne bliver bedre, og at man naturligvis som forældre for alt i verden ønsker at afprøve alle muligheder, når man har et sygt barn.

Men i Dansk Folkeparti ønsker vi mere tid til at vurdere og gennemgå det materiale, som det her lovforslag hviler på, så vi vil først afgøre vores endelige stilling til forslaget ved tredje behandling.

Med hensyn til Kristendemokraternes ændringsforslag kan vi ikke tilslutte os det. Det er udmærket, men vi er klar over, at det ikke hindrer iværksættelsen af behandling af det syge

barn, men at ændringsforslaget udelukkende lægger op til, at der bliver tid til at se, hvorledes behandlingsmetoden virker.

Nu er det sådan, som fru Else Theill Sørensen lige har sagt, at der er stillet spørgsmål til ministeren i den anledning, og at vi her i Folketinget får oplyst erfaringer og status ved anvendelse af præimplantationsdiagnostik i folketingssamlingen 2006-07, og så mener vi, at det er en bedre tidshorisont.

Derfor stemmer vi nej til Kristendemokraternes ændringsforslag.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg skal ikke forlænge debatten meget, for fru Else Theill Sørensen har jo i virkeligheden forholdt sig til det spørgsmål, hr. Søren Søndergaard rettede direkte til mig.

For en god ordens skyld vil jeg dog alligevel gerne knytte en bemærkning til det. Nu var hr. Søren Søndergaard jo ikke til stede under førstebehandlingen af forslaget her, hvilket jo er naturligt nok, da hr. Søren Søndergaard ikke er ordfører på forslaget, men jeg vil dog så for hr. Søren Søndergaards skyld referere, hvad jeg også sagde ved den lejlighed, nemlig at for regeringen er der ikke tale om særlovgivning her. Det er jo sådan set det indtryk, der efterlades, at vi nu på baggrund af en personsag tyer til en særlig lovgivning.

Hr. Søren Søndergaard spørger, om man så ikke, når man laver en særlig lovgivning målrettet én person, skulle sørge for, at den havde en meget kort rækkevidde, så man så at sige kunne gøre status for den konkrete sag, før man tog stilling til, om det skulle have en generel rækkevidde. Det er jo sådan, der næsten bliver ræsonneret.

Der er det mig altså meget magtpåliggende, som jeg også gjorde det ved førstebehandlingen, at sige, at regeringen lovgiver ikke med udgangspunkt i én konkret sag med ét konkret barn med ét konkret navn. Nej, regeringen har i forbindelse med vores forberedelse af en revision af lov om kunstig befrugtning forholdt sig principielt til den problemstilling, der er rejst, ved, at vi på baggrund af nogle konkrete sager, der faldt på hegnet af, om det er lovligt, eller om det ikke er lovligt, valgte at sige: Vi tillader, at man sorterer for den positive egenskab, der hedder vævsforenelighed, og ikke kun for den egenskab, der hedder sygdomsgen.

Kl. 18.25