

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

På sin vis synes jeg, det er en lille smule underligt, at hr. Henrik Dam Kristensen vælger lige netop den indfaldsvinkel, der hedder manipulation. Hvis hr. Henrik Dam Kristensen havde hørt efter, var konklusionen i mit indlæg et forslag om, at vi her i dag træffer beslutning om, at når tiden kommer og der skal være en folkeafstemning, skal forfatningen – det bliver nok udkastet med nogle ganske få ændringer – sendes ud til samtlige husstande.

Kl. 17.10

Hvis det sker, kan hr. og fru Jensen, der følger denne debat, slå op og se, hvem der egentlig har ret. Er det hr. Henrik Dam Kristensen, eller er det hr. Søren Søndergaard? Den mulighed får de, og det synes jeg ikke er manipulation. Det synes jeg er at give folk mulighed for at vurdere spørgsmålet, og derfor stiller jeg mig også fuldstændig uforstående over for, at hr. Henrik Dam Kristensen kan gå imod et så oplagt forslag som at sige, at forfatningen skal sendes ud til alle husstande, så folk selv kan sidde derhjemme og afsløre alle de grovheder og forkerte påstande, som jeg åbenbart gør mig skyldig i.

Så til spørgsmålet om det indre marked: Ja, det er fuldstændig korrekt, at vi ønsker at lægge bånd på det indre marked. Det er fuldstændig korrekt, at vi ikke mener, at markedskræfterne bare skal være afgørende, og det er også derfor, vi mener, at på en række områder, bl.a. miljøområdet, skal man fra de enkelte landes side kunne sætte bremsen i. Det kan være over for berigede fødevarer, det kan være over for gmo, og det kan være over for mange andre ting; man skal kunne sige, at her sætter vi bremsen i.

(Kort bemærkning).

Henrik Dam Kristensen (S):

Jeg forstår, at hr. Søren Søndergaard vil tilbage til de gode, gamle dage, hvor ethvert land beskyttede sig selv og protektionismen florerede. Jeg vil bare sige, at der skal gives nogle gode svar til de mange, der bliver arbejdsløse i den situation, men det bliver hr. Søren Søndergaards problem.

Må jeg vende tilbage til det med manipulation. Jeg har ikke på noget tidspunkt af- eller bekræftet, at forfatningstraktaten til sin tid skal sendes ud til husstandene. Jeg sagde meget klart i den diskussion, vi havde efter mit ordførerindlæg, at jeg vil være dybt optaget af, at danskerne

får information på et højt niveau, og om det så skal være på den ene eller anden måde, synes jeg vi må kigge på.

Hr. Søren Søndergaard var så venlig at læse op af forslaget til den nye grundlov. Hr. Søren Søndergaard nævnte forbedringen af den militære kapacitet og tilføjede med stor styrke i stemmen: hvert år. Underforstået: Hr. Søren Søndergaard fortæller alle dem, der overværer denne debat, at der står i forfatningstraktaten, at man skal hæve de militære udgifter hvert år. Det er ordret citeret, som hr. Søren Søndergaard sagde det, men hvor står der hvert år i forslaget til den nye forfatningstraktat?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

I og med at der står gradvis stigende, kunne jeg vel også have sagt hver dag. Der står nøjagtig det i teksten, som jeg citerede og læste op: gradvis stigende. Jeg burde måske have sagt hver dag, det havde måske været mere korrekt, det skal jeg medgive hr. Henrik Dam Kristensen.

Til spørgsmålet om protektionisme: Nej, jeg er fuldstændig uenig i, at vi skal tilbage til protektionisme, og jeg tror heller ikke, vi kommer det. Men grunden til, at vi ikke kommer det, er jo, at vi finder os i en fuldstændig anden situation end for 20 eller 30 eller 50 år siden.

Landene har ingen interesse i det, og ingen lande vil kunne overleve på at være protektionistiske. Landene er interesserede i at eksportere og importere. Det er meget vigtigt, og det er selvfølgelig også lige præcis det, der er grundlaget for, at man kan få nogle forpligtende, frivillige, internationale aftaler. Det er også det, der er vores alternativ. Vores alternativ er ikke, at enhver bare skal kunne gøre, hvad man vil. Vores alternativ er, at der laves nogle forpligtende, altså bindende, internationale aftaler om f.eks. mindstestandarder, og de, der vil nyde godt af at være en del af et åbent marked, må selvfølgelig leve op til de standarder. Det er klart, men det er jo noget helt andet end at acceptere, at et enkelt land skal sænke sine miljøstandarder, fordi EU kræver det.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se side 7849). Også dette forslag indgår her efter i forhandlingen.

Fru Tove Videbæk som ordfører.