

lande, der er i EU, samlet set udgør den største våbeneksportør. Desværre er det sådan, at hvis vi får en stadig tættere fælles EU-våbenpolitik, så vil der komme retningslinjer for produktion af våben, og Unionen som sådan vil få interesse i at sørge for, at der bliver solgt våben, og dermed vil Unionen blive den største våbeneksportør. Det er altså noget, der ligger ude i fremtiden.

De to ...

Kl. 17.00

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Ja tak.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg tror, det var godt for hr. Søren Søndergaard, at han ikke kom videre i vrøvlet.

Jeg vil godt lige sige, at man kan altså godt læse det her som det stik modsatte, og det er sådan set det, jeg synes man bør gøre. I øjeblikket har EU-landene – EU-landene – en meget stor våbenproduktion og en stor våbeneksport, men EU som sådan eksporterer ikke, og derfor blev vi enige om, at det er fup og svindel, når man siger, at EU eksporterer våben. Det er EU-landene, som gør det.

Vi har læst det sådan, at når man samordner det her, er det for at imødegå dobbeltproduktion, irrationelle investeringer og manglende samordning, som faktisk betyder, at våbenindustrien har kronede dage, fordi der købes ind og produceres, uden at der overhovedet er styr på tingene. Uanset hvad hr. Søren Søndergaard og jeg måtte mene om våbenindustri og våbenproduktion, tror jeg nok, at våbenindustrien vil foretrække, at der er et fuldstændig ukoordineret indkøb, sådan som forholdene er i øjeblikket.

Man starter med en præmis, der siger, at EU er en stor våbeneksportør. Jeg ved godt, at samlet set er det, der står i pressemeddelelsen, lidt lusket, men der har været nogle andre pressemeddelelser, så vil hr. Søren Søndergaard bekræfte, at EU eksporterer ingen våben? Og vil hr. Søren Søndergaard være så venlig også at bekræfte, at en koordinering kan være en forbedring og sagtens kan betyde, at man indskrænker sit ressourceforbrug?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

For det første glæder det mig, at fru Margrete Auken her i sit andet indlæg erkender, at det, der er tale om, altså er, at EU-landene samlet set

er den største våbeneksportør, altså at de lande, der er medlem af EU, samlet set eksporterer flest våben. Det kan så sandelig også mærkes på den udenrigspolitik, som EU fører.

Hvorfor skal vi nu afskaffe våbenembargoen mod Kina? Er det på grund af de store menneskerettighedsfremskridt i Kina? Nej, naturligvis ikke. Det er selvfølgelig for, at nogle ganske bestemte EU-landes våbenindustri kan få solgt nogle flere våben, og det, man vil gøre med denne forfatning, er, at det, der før var de enkelte landes våbenindustri, skal koordineres stadig tættere. Der skal iværksættes alle nyttige foranstaltninger til styrkelse af våbensektorens industrielle og teknologiske basis, og der skal udformes en europæisk kapacitets- og forsvarsmaterielpolitik.

Med andre ord: Der skal koordineres, der skal strammes op, og tingene skal gøres fælles, og hvad vil resultatet af det blive? Det vil selvfølgelig blive, at man også får fælles interesser, og dermed vil EU som sådan og ikke bare de enkelte EU-lande få interesse i at ophæve våbenembargoen mod forskellige lande. Det er de sørgelige kendsgerninger.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det er jo ret tydeligt, at hr. Søren Søndergaard bruger enkeltlandes handel til at fremstille et billede af et EU, der er i gang med at opruste. Men det er altså ikke korrekt, og jeg vil gerne spørge: Er EU i dag tættere på eller længere væk fra en EU-hær, end EU var med Maastrichttraktaten?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

For det første kan man jo ikke skelne mellem enkeltlande og EU, for som jeg lige har gjort opmærksom på, sætter enkeltlandenes interesser sig jo igennem.

Det er jo sådan, at når en række enkeltlande, som har store våbeninteresser, har samlet sig i EU, sker der det, når man sætter dem omkring det samme bord og lader dem udtale sig under fælles hat, at de f.eks. kommer frem til en idé om at ophæve våbenembargoen mod Kina, på trods af at menneskerettighedssituationen i Kina sådan set er blevet værre på det sidste, altså en meget dårlig idé. Man kan sige, at det er enkeltlande, der gør det, men de gør det altså i det forum, der hedder EU, og det er jo ikke enkeltlande, der ophæver EU's våbenembargo. Det er no-