

det er vigtigt, at vi helt ind i vores sjæl påtager os den opgave.

Vores andet punkt er et bæredygtigt EU. Det er så uendelig vigtigt, at bæredygtighedsbegrebet ikke bare bliver et begreb, der er sådan et politisk korrekt begreb, som alle siger, fordi man næsten ikke kan være bekendt ikke at sige det, men bliver et begreb, som vi arbejder seriøst med.

Det er ikke lige gyldigt, hvordan vi skaber flere arbejdspladser i EU. Det er ikke lige gyldigt, hvad vi bruger vores forskningsmidler til. Det er ikke lige gyldigt, hvilket perspektiv vi sætter op. Det er vigtigt, at vi helt konsekvent tænker, at der kommer generationer efter os, som også skal have et liv, der er godt, og langt de fleste af dem skulle gerne have et liv, der er bedre end det, de fleste mennesker på denne klode i dag har. Det kan vi kun sikre, hvis vi påtager os at være ansvarlige for bæredygtighed.

Det tredje punkt for os er en demokratisering af EU. Det giver vel sig selv, at det er uendelig vigtigt, for selvfølgelig vil EU i det lange løb ikke kunne overleve at blive et godt forbillede, medmindre det er en demokratisk organisation, som har sin folkelige opbakning og sin folkelige legitimitet.

Så vil jeg gerne på vegne af SF fremsætte følgende:

### Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til en aktiv forhandlingslinje med det formål at skabe et mere demokratisk, socialt og miljømæssigt ansvarligt EU.

- Folketinget lægger i denne sammenhæng vægt på,
- at hvert medlemsland har en kommissær med stemmeret,
  - at få selskabsskat omfattet af flertalsafgørelser og
  - at få miljøafgifter omfattet af flertalsafgørelser.

Folketinget opfordrer regeringen til at modsætte sig forslag om at udvande værdierne i traktatudkastet. Folketinget opfordrer regeringen til at arbejde for en dansk folkeafstemning, som udelukkende omfatter den nye forfatnings-traktat, hvor de danske undtagelser er overført. Folketinget kan i forlængelse heraf ikke støtte bestræbelserne på at revidere den retlige undtagelse. Regeringen opfordres til løbende at orien-

tere Folketinget og befolkningen om forhandlingsforløbet og andre landes positioner.«  
(Forslag til vedtagelse nr. V 75).

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Den 29. marts udtalte hr. Holger K. Nielsen i Politiken, at det var et stort problem, hvis vi ikke bevarer en dansk kommissær, for så bliver det svært at få et ja ved folkeafstemningen om forfatningen. Det er jo meget i tråd med den måde, som fru Anne Grete Holmsgaard har udtrykt sig på.

Nu synes jeg, det er frygtelig nationalistisk at gøre det til et spørgsmål om en dansk kommissær. Jeg synes, det er et spørgsmål om, at alle lande skal have en kommissær, og ikke specielt om en dansk kommissær. O.k. der er vi sådan lidt mere internationalistisk orienteret i Enhedslisten, end SF måske er, men lad det nu ligge.

Det, jeg er interesseret i at prøve at få undersøgt, er, hvor alvorligt man mener det her fra SF's side. Er det bare sådan noget, som vi har hørt fra andre partier, man siger, fordi man ellers kan risikere at miste nogle vælgere, selv om man godt ved, at det løb allerede er kørt? Eller er det sådan, at SF vil sige, at det faktisk er en betingelse for, at man vil støtte en kommende folkeafstemning, at det bliver sådan, at alle lande – ikke kun Danmark, men alle lande – har en kommissær?

Kl. 16.15

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg tror altså, at hr. Søndergaard må have haft en meget dårlig dag den dag, han læste hr. Holger K. Niensens citat. Det er jo så indlysende, at det, hr. Holger K. Nielsen mente, og det, vi mener, og det har vi sagt masser af gange, er, at hvert land skal have en kommissær med stemmeret.

Så vil hr. Søren Søndergaard meget gerne have mig til at sige, hvordan SF vil stille sig til det endelige forhandlingsresultat. Det vil jeg bare ikke, for vi har sagt fra starten, at vi først tager stilling til, om vi vil anbefale et ja eller et nej, når vi ser det endelige forhandlingsresultat, og det er fortsat vores linje.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Det forstår jeg egentlig ikke hvorfor man vil vente med. Der er jo altså en række ting, der allerede ligger fast, og som vi ved ikke bliver for-