

ste og anden behandling, at der kan være behov for, at vi får noget tid til at kigge på lovgivningen der.

Det er tydeligvis ikke i Venstres interesse, og det er tydeligvis ikke i regeringens interesse, at vi sikrer, at de huller bliver lukket. Men det er jo sådan set ikke noget nyt. Det er jo sådan set det, der har været tilfældet hele vejen igennem, at man har sjusket og sjusket med det resultat, at der er kommet hul på hul på hul i lovgivningen.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil tager fuldstændig fejl. Det er tværtimod Venstres interesse og agt, at vi skal sikre at lytte til så mange som overhovedet muligt. Og vi har lyttet til en lang række organisationer op igennem hele behandlingen af det her lovforslag.

Men når man så kan undres så meget, så er det jo, fordi man havde ikke bare de fristede to døgn, man havde endda mere end det, for vi fik bilagene mandag aften forud for torsdagen, så man havde endda længere tid end normalt. Alligevel ville man godt have lidt ekstra tid for at kunne gå ind i udvalgsbehandlingen af det, men det var jo ikke en udvalgsbehandling.

Man sagde, at man ville have lovforslaget tilbage til fornyet udvalgsbehandling. Der kom ingen fornyet udvalgsbehandling. Der var ikke nogen spørgsmål fra Enhedslisten under udvalgsbehandlingen. Der var jo ikke nogen spørgsmål om, hvordan kunne man blive kloge-re på det her.

Jeg synes da, det er glimrende, at man spørger uden for huset. Jeg synes, det er glimrende, at vi spørger alle mulige forskellige eksperter, revisorfirmaer, store internationale koncerner m.v., hvad det er for konsekvenser, den her lovgivning får.

Men det, der blev bedt om i torsdags, var en fornyet udvalgsbehandling, og det har vi ikke fået, for det har der ikke blandt oppositionen været nogen interesse for. Selv om ønsket kom, var der, da det blev realiteter, og man skulle lave udvalgsbehandlingen, ingen, der havde spørgsmål. Og derfor er det med fru Pernille Rosenkrantz-Theils medvirken alene en kalkunjagt.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

For dem, der ikke skulle vide det, så er den eneste måde at få tid til at behandle lovgivningen mellem anden og tredje behandling at hive den

tilbage i udvalget. Det er den eneste måde, man kan få tid mellem de to behandlinger til at få tænkt sig rigtig godt om.

Det er sådan set derfor, at vi syntes, det var en god idé at tage det tilbage i udvalget. Vi havde fået afklaret en masse spørgsmål under udvalgsarbejdet mellem første og anden behandling. Og det, vi havde behov for, var at få tid til at få tænkt de her ting rigtig godt igennem.

Jeg troede sådan set, at der var en fælles interesse i at få lukket nogle skattehuller. Og når man skal have lukket nogle skattehuller, så er det en rigtig god idé at tænke sig rigtig godt om. Det var sådan set det, vi gerne ville have, da vi trak tingene tilbage mellem anden- og tredjebehandlingen, tid til at tænke os om, så vi ikke åbnede nye huller eller havde overset nogle huller.

Jeg kan bare konstatere endnu en gang, at denne her regering ikke laver andet end at brokke sig hver evig eneste gang, at vi beder om, at tingene bliver lavet ordentligt. Og det tyder altså lidt på, at denne her regering synes, at det er i orden, der er skattehuller. Statskassen har mistet et milliardbeløb på grund af den indstilling, og vores pointe med hensyn til at få tid er sådan set, at vi vil undgå, at statskassen mister endnu flere penge på den konto.

Det handler om at undgå at lave lovsjusk, og det synes jeg sådan set at hr. Kristian Jensen og denne her regering burde have en interesse i med alle de skandaler, der har været på skatteområdet.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Vi har netop ønsket at lukke så mange skattehuller som overhovedet muligt. Det er derfor, at vi, hver gang der er kommet en røst om, at der nu vil være mulighed for et nyt skattehul, så har stillet ændringsforslag. Så har vi fået det vedtaget.

Når der er et spørgsmål om, hvorledes en lov skal defineres, så går man ud og kigger på, hvad det er for bilag, der ligger i forbindelse med lovbehandlingen. Så hvis man ville have noget præciserende i forhold til ændringsforslagene, så skulle man have spurgt igennem udvalget.

Kl. 13.50

Det forhindrer ikke, at man sideløbende spørger eksternt. Selvfølgelig ikke. Men det vil bare ikke have nogen vægt, når domstolene efterfølgende skal bruge lovgivningen. Og vi har en interesse i, at skattehullerne ikke bare bliver luk-