

Socialdemokratiet har ingenting gjort. De har ikke stillet spørgsmål, de har ikke indkaldt til samråd, de har ikke interesseret sig for indholdet. De har kun interesseret sig for processen, og derfor er det en kalkunjagt.

Jeg synes, at folk skulle tage at slå op på Folketingets udmærkede hjemmeside, hvor man vil kunne læse hele debatten fra i torsdags. Vi har været fuldstændig åbne fra Venstres side om, at det her skulle tilbage i udvalget, hvis der var det mindste ønske om at få belyst noget nærmere. Men det ønske var der jo ikke, for man har netop intet gjort i udvalget andet end at trænerne sagen.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Lad mig først bemærke, at det altså, da vi kritiserer det fremsatte lovforslag, er skatteministeren, der stiller ikke mindre end 34 ændringsforslag til sit eget lovforslag – 34 ændringsforslag!

De bliver ikke stillet i kraft af politiske forhandlinger med andre partier – der *kan* det være nødvendigt. Men her har man altså fremsat et lovforslag, som vi fra starten af har kritiseret. Vi har sagt: Det hænger formentlig ikke sammen, det er ganske problematisk. Folk udefra har sagt det samme. Allerede under førstebehandlingen gjorde jeg opmærksom på, at Advokatrådet sagde: Dette lovforslag er uoverskueligt. Foreningen af Statsautoriserede Revisorer sagde: Vi kan ikke helt gennemskue, hvad dette lovforslag indeholder.

Det var de meldinger, der kom.

Så til det med at få stillet spørgsmålene i udvalget. Jeg vil sige, at det er oppositionen, der har stillet alle spørgsmålene. Jeg tror, at vi måske er oppe på omkring 80 spørgsmål. Det er oppositionen, der har stillet dem. Det er ikke hr. Kristian Jensen, Venstre, De Konservative eller Dansk Folkeparti. Det er os, det er Enhedslisten, det er SF, og det er De Radikale, der har stillet disse spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Ja, der er mange ændringsforslag. Ja, det er kompliceret lovgivning. Men der er jo mange ændringsforslag, fordi vi netop har forsøgt at lukke alle de huller, der blev gjort opmærksom på undervejs.

Venstres indstilling er altid, at vi skal lytte til de kommentarer, der kommer under udvalgsarbejdet, og det har vi gjort. Vi troede rent faktisk, at Socialdemokratiet ville være lykkelige og gla-

de over, at vi nu har lyttet til alle de forslag, der er kommet til forbedringer af lovgivningen. Nu er det så et problem, at man lytter.

Men det, der startede hele debatten her i dag, hvis hr. Jens Peter Vernersen har tid til at lytte efter, var, at hr. Jacob Buksti i torsdags sagde: Ændringsforslagene er kommet så sent, at vi ikke har tid til at overskue konsekvenserne af dem. Og hvad har man så gjort for at finde ud af disse konsekvenser? Intet. Man har intet gjort. Man har ikke villet indkalde til et samråd for at blive klogere. Man har ikke villet stille spørgsmål for at blive klogere. Hvad var ideen med at udsætte tredjebehandlingen af det her lovforslag, hvis ikke det var for at blive klogere?

Ideen var at køre kalkunjagt på skatteministeren, og alt, hvad hr. Jens Peter Vernersen har sagt i dag, har kun bekræftet mig i, at det er det eneste formål, Socialdemokratiet har haft i den her sag.

Kl. 13.45

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg ved ikke rigtig, om det er gået op for hr. Kristian Jensen, at der er andre steder at søge information end lige netop i udvalget, at når vi behandler så kompliceret lovgivning som den, vi har at gøre med her, så kan det være en god idé, at man spørger til råds uden for dette her hus, at man får snakket med nogle af de eksperter, som er uden for dette her hus. Bl.a. Foreningen af Statsautoriserede Revisorer har jo altså bekendtgjort over for det her hus, hvor kompliceret denne lovgivning er.

Derfor mener jeg sådan set, det er fuldstændig relevant, at man giver det lige præcis de dage ekstra, der gør, at man får mulighed for at gå ordentligt i dybden med de her ting.

Jeg synes, det er fuldstændig berettiget, at vi har fået de dage ekstra. Og jeg vil også sige, at vi jo er nogle partier, som beskæftiger os med andet end lige præcis skatteområdet, og som har behov for at få lidt ekstra tid, når vi behandler så komplicerede opgaver, som det er at lave erhvervsbeskatning.

Det er jo ikke uden grund, at skatteministeren kommer med 34 ændringsforslag. Det er jo, fordi det er superkompliceret lovgivning, det her. Og derfor kan jeg slet ikke forstå hr. Kristian Jensens anke. Vi må vel have en fælles interesse i, at der ikke foregår lovsjusk. Og så er det selvfølgelig sådan, at det ikke nødvendigvis er i udvalget, som vi jo har brugt meget aktivt mellem før-