

**Formanden:**

Hr. Kristian Jensen som ordfører.

**Kristian Jensen (V):**

I torsdags stod jeg her i Folketingssalen og diskuterede ændringsforslagene og lovforslaget, L 119. Hr. Jacob Buksti, som var ordfører for Socialdemokratiet, mente, at det var nødvendigt at få det trukket tilbage, for han mente ikke, at han havde fået tid nok til at læse det igennem. Det skyldtes ikke, at han havde fået det dagen før, for sandheden er jo, at han fik det om mandagen, hvor vi behandlede sagen om torsdagen. Så det var, fordi han ikke i løbet af de første 2 dage havde mulighed for at gennemskue det.

Så sagde vi på Venstres vegne, at vi selvfølgelig var åbne over for at tage det tilbage i udvalget, fordi hvis det er sådan, at noget folketingsmedlem er interesseret i at undersøge en sag nærmere for at få nogle faktuelle ting på bordet, så er vi åbne over for det. Hvad skete der så? Hvad skete der? Ingenting, absolut ingenting. Der blev ikke stillet spørgsmål, der blev ikke indkaldt til samråd, der var ingen interesse for substansen i de ændringsforslag, der var stillet.

Socialdemokratiets eneste interesse i den her sag var at køre en polemik mod skatteministeren. Det var ikke at begynde at undersøge, om de fem ændringsforslag, der var kommet om mandagen, havde noget, der var uafklaret. Det var slet ikke det, hr. Jacob Buksti havde sagt han ville, som han rent faktisk ønskede. Hr. Buksti sagde, at han ønskede at undersøge ændringsforslagene mere, før han kunne tage stilling.

Vi holdt et nyt møde i Skatteudvalget, men der var ikke stillet spørgsmål. Der var ikke indkaldt til samråd. Der var ingen interesse ud over en kalkunjagt på skatteministeren, og derfor kan jeg godt forstå, hvis der er nogle, der sidder og synes, at det har været at trække sagen i langdrag uden substans, men kun ud fra at forsøge at presse en skatteminister i den her sag.

Vi har sagt, at vi er åbne over for at drøfte alle de tekniske ting, der måtte være, for det er vigtigt, at vi får vedtaget den her lov. Det er vigtigt, at vi får lukket alle de huller i skattelovgivningen, det overhovedet er muligt for os at forudse. Det troede vi også at Socialdemokratiet var interesseret i. Det, der viser sig nu, er, at de ønsker at køre en proces, en kalkunjagt, og ikke er interesseret i substansen. Det synes jeg er skammeligt for folkestyret og for det parlamentariske arbejde.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg synes måske, at hr. Kristian Jensen skulle være en anelse tilbageholdende med disse angreb. Det her lovforslag har været længe undervejs. Revisorer og advokater har skrevet: Vi kan hverken finde ud af, hvad der er hoved eller hale i det.

I den allersidste proces får vi en henvendelse fra revisorer, der siger, at nu har de forsøgt at gøre opmærksom på huller, og at de ikke har flere huller på lager i øjeblikket. Efter det er skrevet, kommer der en ny henvendelse, som så medfører et ændringsforslag efter andenbehandling. Alt dette sker altså i sidste uge. Det ligger der jo dokumentation for.

Kl. 13.40

Hvis man bruger udtrykket kalkunjagt, og hvad der ellers måtte komme her fra talerstolen, så vil jeg sige: Skatteministeren lægger på Skatteministeriets hjemmeside en side ud, hvor man på en helt urimelig måde beskriver, at Buksti torpederer folketingsarbejdet. Det var ikke sådan, at det her lovforslag ikke træder i kraft. Vi har jo også sagt, at vi stemmer for det, fordi vi skal have lukket de der skattehuller. Men det er jo ikke fra Venstre, der er stillet nogen spørgsmål om, hvad der var af problemer. Det er jo ikke Venstre, der har problematiseret ved førstebehandling. Der har man stort set helt fra starten af sagt, at den sag er i orden, og det gjorde man på trods af, at det nu ser ud, som det gør.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Det her er simpelt hen kostelig underholdning. Socialdemokratiet siger: Vi vil have lukket alle skattehuller. Når skatteministeren så lytter til de kommentarer, der kommer ind, og forsøger, hver gang der bliver rejst et muligt skattehul, at lukke det, så får vi at vide, at nu komplicerer han bare lovgivningen med alt for mange ændringsforslag. Når man selv i sidste del af lovbehandling tager de henvendelser, der kommer, så alvorligt, at man laver ændringsforslag ud fra dem, så er det rodet og uoverskueligt.

Sagt til hr. Jens Peter Vernersen: Det ville dog være dejligt, hvis Socialdemokratiet kunne finde ud af, hvad de ville; om de ville undersøge sagen nærmere, som hr. Jacob Buksti sagde, da vi stod her i torsdags; om de ville gå ind og undersøge, hvad konsekvenserne er af ændringsforslaget. Det var det, hr. Jacob Buksti sagde. Det er bare ikke det, Socialdemokratiet har gjort, for