

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 88 stemmer (V, S, KF, SF, RV, EL, KD og Anders Møller (UFG)) mod 12 (DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Fortsættelse af tredje behandling af lovforslag nr. L 119:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Rentebeskatningsdirektivet, rente/royaltydirektivet, koncerninterne lån, fraflytterbeskatning, omregning til helårsindkomst, bruttobeskattede personer).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 17/12 2003. Første behandling 20/1 2004. Betænkning 17/3 2004. Anden behandling 23/3 2004. Ændringsforslag nr. 1-5 af 23/3 2004 til tredje behandling af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). Første del af tredje behandling 25/3 2004. Tillægsbetænkning 26/3 2004).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 5 ændringsforslag af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).

Formanden:

For god ordens skyld skal jeg præcisere, at der i forhandlingen indgår så vel de ændringsforslag, der er stillet af ministeren uden for tillægsbetænkningen, det drejer sig om nr. 1-5, som nr. 6 og 7 i tillægsbetænkningen.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-5 uden for tillægsbetænkningen af skatteministeren (Svend Erik Hovmand) vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 og 7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Forhandling

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg kan se på skatteministerens hjemmeside, eller på ministeriets hjemmeside er det nærmere, at skatteministeren har brug for at lægge en besked ud, hvor ministeren skriver: Buksti torpederer folketingsarbejdet. Det bruger man åbenbart Skatteministeriets hjemmeside til. Man kritiserer, at vi i sidste omgang syntes, at ændringsforslagene kom sent. All right, de kommer måske før kl. 00.00 dagen før, sagen skal behandles.

Kl. 13.35

Men alle ved jo, at dette lovforslag, L 199, har været meget, meget kompliceret med 34 ændringsforslag, da vi afgav betænkning. I øvrigt skrev et flertal i udvalget i den betænkning, at nu måtte det altså være skatteministerens ansvar, at den her sag var i orden. Så kommer der, efter at der er afgivet betænkning, efter at udvalgsarbejdet er afsluttet på det tidspunkt, endnu en omgang ændringsforslag.

Det blev kritiseret her i sidste uge af vores ordfører på sagen den dag, hr. Jacob Buksti. Det er som sagt muligt, at det var i overensstemmelse med de formelle regler, men jeg syntes, det var utilstedeligt, at man på så sent et tidspunkt kom med nye komplicerede ændringsforslag. Det tror jeg også skatteministeren vil give mig medhold i.

Vi var egentlig af den opfattelse, at så var sagen sluttet på det tidspunkt, men når man så i går kan åbne Skatteministeriets hjemmeside og se, at nu skal et folketingsmedlem hænges ud på hjemmesiden for at torpedere folketingsarbejdet, så synes jeg, at det ligger langt ud over, hvad der er anstændigt. Jeg synes, at det er uacceptabelt. Jeg synes, det er en urimelig måde.

Jeg vil sige, at vi har et betækningsbidrag, som et flertal i udvalget står bag, som i allerhøjeste grad kritiserer skatteministeren. Jeg vil da overveje, om vi nu, når det her møde er afsluttet, skal gå op i vores analyseafdeling og lægge det betækningsbidrag ud, så folk kan se, hvad det er for en håndtering, der har været fra ministerens side af den her sag.