

velse, så vi kan få de positive effekter, som vi også tror der kan være ved forslaget.

Netop angående den del af forslaget vil jeg også sige, at det er vigtigt, at man stiller alle lige for loven. Der er en del, som jeg synes er problematisk i den måde, regeringen formulerer sig på, også i den skriftlige fremsættelse. Når det gælder spørgsmålet om at tildele advarsel, vil det efter forslaget kun kunne ske i visse særlige tilfælde, hvor det på grundlag af en konkret vurdering er mest formålstjenligt at anvende denne sanktionsform. Det nærmer sig jo elastik i metermål, når man skriver, at advarselsformen kan anvendes dér, hvor man finder det mest formålstjenligt, og det duer ikke, synes vi. Her må man være mere præcis, og det må vi forsøge at få afklaret i forbindelse med udvalgsbehandlingen af lovforslaget.

Den anden hoveddel af forslaget går på at styrke indsatsen mod indsmugling af, handel med og brug af narkotika i fængslerne. Der er jo allerede meget i gang, men vi kan støtte specielt den del af lovforslaget. Vi synes, det er vigtigt, at de indsatte i fængslerne ikke bare får lov til at fortsætte et misbrug eller for den sags skyld påbegynde et misbrug i forbindelse med, at de er indsatte, og jeg vil næsten sige, at der kan slet ikke gøres nok, for så vidt angår det spørgsmål. Vi er tilhængere af, at man ikke kun bruger de hårde virkemidler i denne sammenhæng, men også de bløde, så de indsatte ikke bare kommer ud af deres kriminalitet, men også af deres stofmisbrug i forbindelse med fængselsopholdet. Det er også et spørgsmål om at sikre et bedre efterværn for de indsatte.

Vi er på mange måder positive over for hovedsigtet med lovforslaget som helhed. Vi vil også gerne skærpe indsatsen over for narko og andre euforiserende stoffer, men vi vil især fokusere på den del, der vedrører advarsler, og det, som vi mener meget vel kan komme til at medføre en vis ulighed for loven. Det synes vi sådan set er en uting.

Kl. 16.05

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Hr. Jann Sjursen var inde på lighed for loven, og vi kan vel nok blive enige om, at lighed for loven ikke er et spørgsmål om, at man skal puttes i specielle kasser.

Ved overtrædelser af straffeloven vurderer man personligheden hos hver eneste, som begår f.eks. et drab, og ser på hans subjektivitet, og er

det ikke også det, man bør gøre i spørgsmål om hashmisbrug? Ellers kunne man jo bare pille udtrykket i almindelighed ud af lovforslaget og bare skrive, at der overhovedet ikke kan tildeles advarsler. Jeg vil gerne høre, om det er den vej, hr. Jann Sjursen vil gå, eller om hr. Jann Sjursen er enig i, at man er nødt til at foretage en individuel vurdering, både af personens tilregnelighed og hans åndelige habitus, når man skal vurdere, om han skal straffes, og om han er strafegnet.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Jeg er langt hen ad vejen enig i de betragtninger, som hr. Karsten Nonbo gør sig, og jeg tror også, at man må foretage en individuel vurdering af strafegnethed osv. Men som vi ser det, kan der temmelig ofte blive tale om en høj grad af tilfældighed i vurderingen, hvis man ønsker en effektiv retshåndhævelse fra politiets side.

Hr. Karsten Nonbo trækker et eksempel frem i forbindelse med manddrab. Her er der jo tale om en forseelse, der heldigvis ikke er hverdagskost, men på det område, vi taler om her, vil vi opleve, at det bliver mere end hverdagskost, hvis politiet skal retshåndhæve effektivt. Der bliver faktisk nok at gøre for politiet, og netop derfor tror jeg, det er vigtigt, at det ikke må få et alt for tilfældigt præg, om der bliver tale om en bøde eller en advarsel, for så synes vi, man med rette vil kunne sige, at så er der sådan set ikke lighed for loven.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Så er det justitsministeren.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil gerne indlede med at takke for, at et forholdsvis bredt flertal i Folketinget har tilkendegivet, at man støtter lovgivningen, og så vil jeg egentlig godt komme med nogle lidt overordnede betragtninger. Der er flere af ordførerne, der har læst eller har villet læse lovforslaget meget isoleret set, og det synes jeg egentlig er lidt synd for den sammenhæng, som det skal ses i.

Jeg vil godt indlede med at sige, at lovforslaget er en del af en samlet pakke fra regeringen som et led i en indsats for at bekæmpe og forebygge stofmisbrug m.v., ikke mindst i fængslerne og blandt unge, der færdes i restaurations- og festmiljøerne.

Flere har sagt, at retshåndhævelse og strengere straffe ikke kan stå alene, og det er der heller