

eneste lille flække rundtomkring i landet, hvori-  
mod i Holland, hvor man har en delvis legalise-  
ring, er det faktisk lykkedes at holde forbruget  
nede, der går det den modsatte vej af Danmark.

Så hvor er det, Socialdemokratiet kan se, at  
det her skulle hjælpe noget som helst, hvis det,  
man ønsker, er at begrænse forbruget af hash?

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Vi har en opfattelse af, at når man skrider ind  
tidligt og konsekvent, det kan også være over  
for nærmest mindreårige, teenagere osv., så har  
det en virkning, og vi tror også, at det vil have  
en virkning med bøder.

Disse sammenligninger med, hvad der virker  
og ikke virker, hvorfor, samfundsopbygning og  
en række andre ting: Jeg er overbevist om, at gav  
man, som det måske ønskes fra fru Line Barfods  
side, fri adgang til hash, ville forbruget her i  
Danmark eskalere. Det ville blive meget stort, og  
det kunne let blive adgangen til en overgang til  
brug af hårdere og kraftigere stoffer.

Det er min opfattelse, og vi kan være uenige  
om den, men den opfattelse har jeg.

(Kort bemærkning).

**Anne Bastrup (SF):**

Nu ved jeg, det ligger hr. Kaalund meget på sin-  
de at bruge politiets ressourcer fornuftigt. Gør  
det ikke indtryk på hr. Kaalund, når politiet  
samstemmende siger, at brugen af ressourcer  
her til bødefrigivelse, bødeinddrivelse og følgen  
op på det er en fuldstændig unødvendig brug af  
politiets ressourcer, som med større fordel kun-  
ne anvendes til at efterforske, således at stoffer-  
ne slet ikke var her i landet?

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Vi er enige i, at politiets primære ressourcer selv-  
følgelig skal bruges på de hårde ting, efterforsk-  
ning, herunder af smugling, grænseoverskri-  
dende handel og alle disse ting vi kender. Selv-  
følgelig skal der sættes kraftigt ind på det.

Vi tror også på, at i den anden ende af spekte-  
ret kan man også bruge politiets ressourcer for-  
nuftigt ved at give bøder, fordi det måske for-  
hindrer, at politiet må ofre endnu flere ressour-  
cer på den efterfølgende mere vanskelige opkla-  
ring af sager.

(Kort bemærkning).

**Anne Bastrup (SF):**

Vil hr. Per Kaalund slet ikke i den her sag tage  
hensyn til, hvad politiet er kommet med af hør-  
ringssvar? Det var ellers mit indtryk, da vi sad  
under politiforhandlingerne, at hr. Per Kaalund  
lyttede meget til, hvad politiet sagde.

Det kommer lidt bag på mig, og derfor vil jeg  
spørge: Hvad er grunden til den der forskellige  
opfattelse i de forskellige situationer?

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Jeg mener, at der er taget hensyn til politiets be-  
mærkninger. I det, der har været udsendt i hør-  
ring, og i det konkrete lovforslag er der taget  
hensyn til politiets synspunkter, bl.a. på områ-  
det om, i hvilket omfang og i hvilke situationer  
der kan gives advarsler.

Vi har altså overvejet det her lovforslag og  
støtter det, som det ligger.

(Kort bemærkning).

**Karsten Nonbo (V):**

Jeg vil spørge hr. Per Kaalund, om hr. Per  
Kaalund ikke er enig med mig i, at det vel i og  
for sig ikke kræver så mange ekstra ressourcer,  
at man udskriver en bøde i stedet for en advar-  
sel, for advarslen skal jo også registreres i Krimi-  
nalregisteret, hashen skal alligevel også konfi-  
skeres, og advarslen skal jo bruges senere. Så  
den eneste ekstra administration er at sende et  
girokort med, og det kræver ikke ekstra ressour-  
cer.

Kan hr. Per Kaalund ikke godt kan se, at det i  
hvert fald er minimale ekstra ressourcer, det vil  
betyde, for man har jo alligevel fat i folk? Det er  
jo ikke sådan, at man skal ud og hente dem. Det,  
det drejer sig om, er at være effektiv over for  
dem, man allerede har stoppet og står med i  
hånden.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Jo, det er også min umiddelbare vurdering af  
det, at det næppe gør den store forskel på det  
administrative politimæssige besvær, om det er  
en advarsel eller en bøde, man giver.

Men jeg kan se, at der efterfølgende kan blive  
merarbejde med at inddrive bøderne, hvis de  
ikke bliver betalt; en advarsel skal jo immervæk  
ikke betales.