

det i disse miljøer, at unge mennesker begynder et misbrug, tit ved, at de tilbydes billige vareprøver, eller at der uden deres viden kommes stoffer i deres drink. Derfor kan vi støtte, at sælgere, pushere og formidlere straffes med fængsel i stedet for bøde, også første gang de pågribes, og at der i gentagelsestilfælde idømmes højere fængselsstraf end for nærværende.

I øvrigt finder vi det rigtigt, at der også til unge under 18 år med misbrugsproblemer gives en behandlingsgaranti. Den findes ikke i dag, og jeg kan henvise til et beslutningsforslag fra den socialdemokratiske folketingsgruppe, der kommer til at gå præcis på dette emne, og ved den sags behandling vil vi nærmere redegøre for vores synspunkter.

Det er en kendt sag, at der blandt indsatte i fængslerne er store misbrugsproblemer. Ifølge oplysningerne har over 50 pct. af de indsatte et misbrugsproblem. Vi ved, at kriminalforsorgen er i gang med bl.a. stoffri afsnit i nogle af fængslerne, men vi mener, at der er behov for en øget indsats mod indsmugling, handel med og brug af stoffer, og vi kan derfor støtte lovforslaget også på dette punkt.

Sammenfattende kan Socialdemokratiet støtte lovforslaget, idet vi dog vil deltage i udvalgsbehandlingen med nogle spørgsmål, nogle tydeliggørelser og nogen belysning af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hr. Per Kaalund startede med at tale om forebyggelse, hvad jeg er meget enig i, men jeg kan bare ikke helt se, hvor forebyggelsen er henne. Hverken i det her forslag, eller hvad der ellers kommer, kan jeg ikke helt se, at Socialdemokratiet har fået noget omkring forebyggende arbejde, så det ville jeg da godt høre lidt mere om.

Kl. 15.20

Så ville jeg gerne høre, hvor Socialdemokratiet har set et eneste eksempel rundtomkring i verden på, at det virker at give folk bøder for at have hash på sig. Tværtimod er det, vi ser rundtomkring i verden jo, at man går den modsatte vej, at f.eks. hr. Per Kaalunds partifæller i Berlin har indset, at det ikke hjælper. Nu har man prøvet i over 30 år med en politiindsats, og det hjælper ikke, og derfor vil man nu i Berlin tillade besiddelse af hash op til 15 g. I England tillader man nu besiddelse til eget brug. I Canada har man nu også mildnet straffen.

Hvad er det, der får Socialdemokratiet i Danmark til at gå den stik modsatte vej? Hvor har man set eksempler på, at det virker?

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Forebyggelse er mange ting også inden for narko.

Nu er narkobekæmpelse og narkomisbrug jo et meget, meget bredt stofområde. Der er også sygdomme, der er behandling, det psykiatriske sygehusvæsen har været drøftet tidligere her i dag, og der er en lang række andre ting.

Isoleret i dette lovforslag, hvor vi taler om forebyggelse, gælder det de unge mennesker, bl.a. i de såkaldte diskoteker, festmiljøer, og hvad de benævnes som. Der mener vi, at der ligger en klar præventiv virkning i, at de unge mennesker får en bøde første gang. Hvis de har stoffer på sig eller bruger dem, får de en bøde. Der er ikke noget med advarsel eller noget andet. Der gives kun advarsler i helt særlige tilfælde, ellers får de umiddelbart en reaktion, og de får den hurtigt. Det mener vi har en præventiv virkning også over for andre unge mennesker, der måtte forville sig ind i disse ting.

Med hensyn til virkningen af at give bøder: Man gør jo det her op på mange måder, men en anden måde at gøre det op på er jo, at hovedparten af den danske befolkning, procentuelt sidst i 90'erne, aldrig nogen sinde har været i berøring med stoffer af den art. Jeg tænker ikke lige på hash, men jeg tænker på de stærkere stoffer, heroin osv. Det har hovedparten af befolkningen ikke været, og der ligger vel en del præventivt i det, noget resultat, der trods alt virker.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det sidste forstod jeg simpelt hen ikke.

Jeg tror, at uanset om det var straffelagt eller ej, ville størstedelen af os vel ikke blive narkomaner, ligesom størstedelen af os ikke bliver alkoholikere, selv om alkohol er tilladt.

Jeg mener ikke, at man skal tillade de hårde stoffer, men jeg tror altså ikke, at det er, fordi det er forbudt, at de fleste af os ikke tager dem.

Med hensyn til hash, hvor ser Socialdemokratiet så bare et land i verden som eksempel på, at der virker at give bødestraf for besiddelse til eget brug, at det medvirker til at nedbringe forbruget?

Det, som vi jo har set, er, at forbruget stiger og stiger i Danmark, og at man kan få det i hver