

ser, der belaster betalingsbalancen, uden at en eneste person mere kommer i beskæftigelse i Danmark.

En væsentlig del af forbrugsudvidelsen kommer fra suspensionen af Den Særlige Pensionsopsparing, som vi behandler under dette punkt. Suspensionen af Den Særlige Pensionsopsparing er ikke udtryk for en skattelettelse, men der er tale om, at borgerne ikke skal indbetale et pensionsbidrag i 2 år. Til gengæld får borgerne udbetalt færre midler, når de skal pensioneres. Derved nedbringes den samlede opsparing.

Vi vil gerne være med til at tilskynde folk til selv at spare op til pension ud over folkepensionen. Dette forslag sender derfor et forkert signal om, at vi ikke behøver at spare op til pension, men bare skal øge forbruget. Hvis den tanke breder sig, får vi vanskeligt ved at finansiere velfærdssamfundet, når de store årgange går på pension.

Desuden fører forslaget til, at borgernes skattebetalinger stiger, når de ikke har fradrag for det særlige pensionsbidrag. Det har nogle uheldige fordelingsmæssige konsekvenser for de lavest lønnede, fordi de ikke får gavn af fremrykningen af skattelettelserne. Skattelettelserne vedrører jo primært en forhøjelse af grænsen for mellemskat, mens deres skattebetaling stiger, fordi vi ikke får fradrag for det særlige pensionsbidrag.

En butiksmedarbejder med f.eks. en indkomst på 180.000 kr. skal betale knap 700 kr. mere i skat om året som følge af regeringens forårspakke. De arbejdsledige kommer også til at betale mere i skat som følge af forårspakken.

Kristendemokraterne mener derfor, at profilen på dette og i forårspakken som helhed er socialt skæv, og på den baggrund kan vi heller ikke støtte dette forslag.

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

Vi beder ordføreren om lige at blive stående, for hr. Flemming Oppfeldt har bedt om en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

#### **Flemming Oppfeldt (V):**

Jeg tror, at der hos Kristendemokraterne har indsnegget sig nogle misforståelser omkring den fordelingspolitiske virkning ved en suspension af SP-bidraget. Det fremgår jo på side 4 i bemærkningerne, at en kasseassistent, der tjener 180.000 kr., efter skat procentvis får langt mere ud af det

suspenderede SP-bidrag, end en direktør gør, der tjener f.eks. 1 mio. kr.

(Kort bemærkning).

#### **Jann Sjørnsen (KD):**

Jeg bliver nok spørgeren lidt svar skyldig. Jeg er bydreng, om jeg så må sige, på dette lovforslag, og jeg har simpelt hen ikke læst lovforslaget godt nok til at kunne gå ind i den debat. Men det er måske spørgsmål, som vi kan få klarlagt under udvalgsbehandlingen, og så kan vi se, hvem der i givet fald har ret i den her sag.

Men jeg mener da i øvrigt at kunne huske, selv om jeg ikke er ordfører på området, at bl.a. Ugebrevet A4 i hvert fald havde nogle beregninger, som jeg også tror har været udgangspunkt for vores ordfører på området, hr. Mogens Nørgård Pedersen, da han skrev ordførertalen.

#### **Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Dette lovforslag er en del af en større pakke, som skal sætte skub i det økonomiske opsving, som vi ser tegn på er på vej. En pakke, som i hvert af årene 2004 og 2005 vil hævle 22.000 af ledighedskøen.

Kl. 13.15

Den Særlige Pensionsopsparing er en tvungen opsparing, som i sin tid blev indført for at lægge en dæmper på forbruget. Vi befinder os nu i den modsatte situation. Vi har brug for at øge forbruget en smule for at sætte gang i opsvinget, og derfor suspenderes indbetalingen til SP i år og til næste år. Det betyder, at den samlede disponible indkomst forøges med ca. 4 mia. kr. i 2004 og 2005.

Jeg synes, det er meget naturligt, at vi i en situation, hvor vi ønsker at øge forbruget, løsner nogle af de bindinger på folks løn, der har til formål at dæmpe forbruget, og helt tilbage fra starten i 1998 har det stået klart, at der er tale om en midlertidig ordning, da ordningen jo oprindelighed Den Midlertidige Pensionsopsparing. Det er også vigtigt at huske, at der ikke er tale om, at regeringen forærer nogle penge væk. Det er borgernes egne penge, som de nu får mulighed for at beholde i stedet for at indbetale dem til en tvungen ordning.

Det er jo heller ikke sådan, at regeringen bestemmer, hvad folk skal bruge pengene til. De må gøre med dem, hvad de vil. De kan bruge dem eller sætte dem i banken, og hvis de helst vil spare dem op i en pensionsordning, står det dem frit for at gøre det, f.eks. ved at indbetale til