

gerne fratages muligheden for at vælge sig ind i. Jeg fatter simpelt hen ikke, at det kan være en borgerlig regerings opgave at hindre borgeren i at få den bedst mulige forrentning af sine penge til pensionen siden hen.

Derfor vil SF stille et ændringsforslag under udvalgsbehandlingen, som sikrer, at man giver borgerne den mulighed, at de kan vælge den absolut bedste ordning forvaltning, Den Særlige Pensionsordning.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg har to bemærkninger til hr. Ole Sohn. For det første vil jeg gerne spørge hr. Ole Sohn, om vi ikke kan være enige om, at det er en meget alvorlig beslutning, at man politisk bestemmer, at nogle af de penge, folk tjener, skal de spare op til pension, dem kan de ikke selv disponere over. Når man gør det, fordi det nationaløkonomisk set er nødvendigt, må man også træffe den modsatte beslutning, når det ikke længere er nødvendigt, at vi bestemmer, hvad folk skal bruge deres penge til, sådan som vi gør nu ved at ophæve Den Særlige Pensionsopsparing.

Den anden bemærkning – den behøver hr. Ole Sohn ikke at svare på – går på det med job-skabelsen. Man kan jo diskutere meget, hvad der er det mest effektive. Er det offentlige anlægsinvesteringer, som jo i øvrigt også er en del af forårspakken? Offentlige anlægsinvesteringer skaber jo også direkte job, men når man ser på effekterne, giver det kun effekt én gang, men en varig skattnedsættelse eller ophævelse af en pensionsopsparing giver jo penge i forbrug år for år, og dermed er det en blivende beskæftigelseseffekt. Den nuance skal man altså være opmærksom på, vil jeg sige til hr. Ole Sohn.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er klart, at hvis vi laver en offentlig investering, er det i en begrænset periode, den har effekt. Hvis man derimod løser nogle af de uløste opgaver i velfærdssamfundet i form af at sikre en bedre ældrepleje, altså det, man kalder det offentlige forbrug, som kommer os alle sammen til gavn, bedre daginstitutioner, bedre skoler, så genererer det flere beskæftigede i job på sigt, hvilket derved også giver større skatteindtægter, som kan være med til at give en afledt positiv effekt på den private beskæftigelse. Så det har et dobbeltformål.

Hvorimod der jo, hvis man udelukkende fremmer det private forbrug, er sandsynlighed for, at en del vil bruge dem til forbrug, som gavner beskæftigelsen i udlandet. Det skal da være fuldt legitimt. Det er klart, at man skal bruge sine penge til det, man har lyst til, men det er bare konsekvensen nationaløkonomisk, at mange vil bruge dem til rejser og til køb af biler.

I Jyllands-Posten i dag siger de, at for halvdelen af dem, der vil bruge pengene til forbrug, går pengene til udenlandske arbejdspladser. Det er på den måde, og det er også derfor, Finansministeriet selv erkender, at skattelettelser ubetinget er den dårligste måde at skaffe job på. Det er alle enige om. Tilsyneladende ikke hr. Lars Barfoed, men Finansministeriet er enig i det.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Nu synes jeg, at hr. Ole Sohn blander tingene lidt sammen. Er vi ikke enige om, at de penge, der bliver brugt til Den Særlige Pensionsopsparing, som er det, vi drøfter her, jo ikke er noget, der går til offentlig omsorg? Det er penge, der går til en opsparingsordning, så der er jo ikke nogen beskæftigelseseffekt i det offentlige af det. Men derimod kan der blive en beskæftigelseseffekt af, at folk nu får mulighed for at disponere de penge til forbrug og dermed til at skabe aktivitet i samfundet.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er fuldstændig korrekt. Det er ikke os, der har foreslået, at man skal suspendere Den Særlige Pensionsopsparing. Vi mener faktisk, at den skulle gøres solidarisk, så de lavest lønnede får en bedre dækning. For det, der er det helt fundamentale problem, er jo, at med den måde samfundet udvikler sig på, bliver forskellen i pensionsalderen større og større og større. Med den her øvelse, regeringen er i gang med, vil der ske det, at specielt de lavest lønnede, som jo har størst behov for et bedre forbrug, selvfølgelig vil bruge pengene frem for at spare dem op. Sandsynligvis vil det gå sådan.

Kl. 12.45

Men så skal man sige til borgerne: Det betyder til gengæld, at så får I en endnu dårligere pension til sin tid.

Vi mener faktisk, at der er behov for, at de dårligst stillede pensionister får væsentlig bedre vilkår, end tilfældet er i dag. Det, regeringen er i gang med her, er at lave den stik modsatte øvel-