

Hvorfor må man ikke få frihed til selv at vælge, hvor man vil have sine penge stående? Eksempelvis kunne jeg godt tænke mig at lade mine penge blive stående i SP, fordi det er en billig ordning, det er en god forrentning.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Jamen der er myriader, havde jeg nær sagt, af muligheder for at placere sine penge med det formål at spare op til pension i alle mulige pengeinstitutter, forsikringselskaber, investeringsforeninger osv. Så der er alle mulige muligheder for at træffe et valg. Det eneste valg, man ikke kan træffe, er altså SP. Så frihedsgraderne er langt større nu end før.

Og for så vidt angår det med at investere i erhvervslivet, synes jeg, at hr. Ole Sohn blander tingene noget sammen. Formålet med at gennemføre den særlige pensionsopsparing var jo ikke at give ATP ekstra penge til at investere i erhvervslivet. Det var at begrænse forbruget. Nu er der behov for at øge forbruget, nu gør vi det modsatte. Det er der logik og konsekvens i.

(Kort bemærkning).

**Lene Jensen (S):**

Jeg har to spørgsmål.

Det ene er, at hr. Lars Barfoed i Ugebrevet A4 er citeret for at sige, at der, og jeg citerer: »... skal være meget gode grunde til at gennemføre det«. Og »det« er så SP.

Så jeg vil bare høre, om vi kan få løftet sløret lidt for, om det ligefrem er meget gode grunde, eller om der i virkeligheden ikke er tale om en suspension, om det, vi i virkeligheden er i gang med, ikke er en begravelse af SP-ordningen? Så ville det da være rart at høre om det.

Jeg skal i den forbindelse høre, om hr. Lars Barfoed mener, at der er et opsparingsunderskud eller et opsparingsoverskud i dansk økonomi.

Nu siger hr. Lars Barfoed, at han tror, det bliver vældig dyrt, det der med at kunne vælge at fortsætte sine indbetalinger. Er det prisen, der skræmmer? Det kunne jeg godt tænke mig at vide. Er det det, at det bliver vældig dyrt, der er det store problem?

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Der var en – jeg tror, det var Storm P., men jeg er ikke sikker – som sagde, at politikere er fanta-

stisk gode til at spå om fremtiden og bagefter forklare, hvorfor det ikke gik, som de spåede. Og derfor skal man jo nok, selv om man måske til den tid vil være god til at forklare, hvorfor det ikke gik helt sådan, som man sagde, være noget tilbageholdende med at spå om, hvordan vi vil disponere, for så vidt angår 2006 og den særlige pensionsopsparing.

Men det er korrekt, at min holdning er, at der skal være særdeles gode grunde til at genindføre den, når vi nu suspenderer den. Teknikken i det er jo sådan set, at den nu er suspenderet for 2004 og 2005, at der er satsen 0. Og hvis vi ikke gør noget, jamen så fortsætter den jo så, når vi er fremme i 2006. Det er teknikken i det. Men det er jo klart, at vi må gøre os nogle overvejelser hen i 2005, om der stadig væk er behov for at træffe den meget alvorlige beslutning, det er at bestemme, hvad folk skal bruge deres penge til.

KL 12.30

For så vidt angår det andet spørgsmål: Ja, det er egentlig først og fremmest, fordi jeg mener, at det vil være administrativt bøvlet og omkostningsfuldt at sige, at man alligevel skal kunne vælge at sende sine penge ind til SP-ordningen. Det er i høj grad det, som jeg synes er bekymrende i den her forbindelse. Men man kan jo få afklaret de ting under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

**Lene Jensen (S):**

Måske behøver vi ikke vente så længe, for jeg husker jo tydeligt, da vi senest diskuterede SP her i salen, at da besluttede Dansk Folkeparti og regeringen at bruge 190 mio. kr. på at skabe valgfrihed i forhold til SP-ordningen. Det var Socialdemokratiet imod, bl.a. fordi vi syntes, det var grumme mange penge for en valgfrihed, som folk måske ikke engang havde lyst til at bruge.

I et svar i Finansudvalget fra dags dato afgivet af skatteministeren anslås det, at det vil koste 10 mio. kr. at lave tilretninger, der gør, at man kan modtage SP-bidrag direkte fra kontohaverne. Jeg mener, at 10 mio. kr. da er fundet for de penge for at få den valgfrihed, det er at kunne vælge sig ind og blive i SP-ordningen, når vi ser det i forhold til, at man kunne bruge 190 mio. kr. på, at de kunne få deres penge ud. Så jeg synes da, det er fundet for de penge, og hvis det kun er pengene, der er et problem, så kan det da være, at vi kan lave en aftale.