

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg vil bare lige minde om mit spørgsmål fra før om fordelingsprofilen på det her, om ministeren ikke kan bekræfte, hvem det er, der over et livsførløb betaler for det her, men lad det nu ligge.

Nu gik mit spørgsmål om beskæftigelseseffekten jo ikke på delen omkring opkvalificering eller for den sags skyld fremrykning af offentlige investeringer. Det har jo dybest set ikke noget med lovforslag nr. L 185, som vi behandler lige nu, og som er skatteministerens ansvar, at gøre.

Mit spørgsmål gik på, at det, at man fremrykker skattelettelser, som det her forslag går ud på, har en meget, meget beskeden effekt på beskæftigelsen. Og så er mit spørgsmål bare ganske simpelt til skatteministeren: Er det ikke lidt utilfredsstillende at lave et så omfattende tiltag og motivere det med beskæftigelsen og så få et så minimalt udbytte i den sidste ende? Er det ikke i virkeligheden bare en – undskyld mig – dårlig undskyldning for at fremrykke skattelettelserne, fordi man er presset i meningsmålingerne?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Nu kan man da altid tage et enkelt lille hjørne ud og sige, at lige præcis det her så giver 6.000. Der er noget andet, der giver andre 6.000. Til sammen når vi altså op på 22.000. Men jeg synes, det altså er vigtigt for hr. Homann at være opmærksom på, at vi her taler om en samlet pakke, der omfatter en lang række initiativer og også offentlige anlægsprojekter og en række andre ting, herunder også – for nu at komme ind på det med den sociale profil – en milliard til de allersvageste i vores samfund.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

I forlængelse af mit ordførerindlæg havde jeg en dialog med hr. Jens Rohde om, hvordan fremrykningen er finansieret. Jeg kunne godt tænke mig at få skatteministeren til at bekræfte, at fremrykningen jævnfør tabel 2, side 19, i regeringens oplæg er finansieret af, at man suspenderer SP'en i 2004 og 2005. Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Det er korrekt, at der går 3,9 mia. kr. ind og 3,9 mia. kr. ud, og så kunne man umiddelbart spør-

ge: Er det i sammenhængen? Nej, det er det ikke. Det er det ikke, nej. SP'en kan godt stå for sig selv. Det gjorde den faktisk sidste år, da vi lavede den samme besparelse på skatteområdet på ca. 10 mia. kr., som er fuldt finansieret inden for 2010-målsætningen.

Kl. 11.50

Så de besparelser, som befolkningen her oplever, den nedsættelse af beskatningen, skal altså ses isoleret også i forhold til SP-bidraget.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

I tabel 2, side 19, står der: Den umiddelbare virkning på de offentlige finanser eksklusive afledte aktivitetsvirkninger. Og der står, at suspensionen af SP'en i 2004 og 2005 giver en indtægt på 3,9 mia. kr. Det gør den både i 2004 og i 2005. Så står der her, at fremrykning af skattelettelserne i 2004 koster 3,9 mia. kr.

Hvis man ikke havde suspenderet SP'en, havde man haft et rigtig dårligt regnestykke, det kan skatteministeren ikke tale sig udenom. Suspensionen af SP'en er nødvendig for at få det her til at hænge sammen. Det er fair nok. Jeg mener bare, at man ikke skal tale sig udenom, at det er sådan. Det har man valgt at gøre, og det er så det.

Effekten af det her, og det er bare mit andet spørgsmål, er, at man jævnfør tabel 1 får en øget beskæftigelse på 6.000. Derudover får man 6.000 ekstra, som flyttes fra ledighed til aktivering. 6.000 mennesker ekstra i arbejde i 2004 ifølge det her. Ud af 3 millioner mennesker, som i forvejen er i job, er det en effekt på 2 promille. Er det imponerende?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil bare om det sidste sige, at der altså er en række andre følgevirkninger, som jeg tidligere har været inde på, og totalt set taler vi altså om en virkning for ledigheden i det danske samfund, hvilket også fremgår af side 19, tabel 1, på 22.000.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.