

prognose om, hvad det her betyder for beskæftigelsen. Hr. Mikkel Dencker er ikke enig i regeringens egen vurdering af, hvad det her vil give af job. Ifølge hr. Mikkel Dencker vil det give langt flere job, end regeringen vurderer. Er det rigtigt forstået?

Sandheden er jo, at hvis man gør det op ifølge regeringens tal, så ender man med, at man bruger ungefær 1-1,5 mio. kr. på hvert job, man skaber, og det må selv hr. Mikkel Dencker jo kunne se er en ret ineffektiv måde at skabe job på. Så hvis det var hensigten at få mere gang i beskæftigelsen, kunne vi så ikke sætte os sammen og prøve at bruge pengene mere effektivt? Jeg er helt sikker på, at hr. Mikkel Dencker og jeg også vil kunne blive enige langt hen ad vejen om opgaver, f.eks. inden for sundhedsvæsenet, inden for ældreplejen, som trænger til at blive løst, og vi ville have kunnet skaffe langt mere beskæftigelse for de samme penge, hvis vi havde gået sammen, frem for at pengene klattes væk på den måde, som ligger i lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg vil nu sige, at jeg føler mig ganske tryk ved de beregninger, som regeringen har fremlagt, og det er dem, jeg forholder mig til. Dem føler jeg mig mere tryk ved end de tal, som hr. Homann nu slynger ud her, for dem har jeg ikke fundet belæg for nogen steder.

Jeg kender udmærket godt hr. Homanns bud på, hvordan man skal skabe job rundt omkring, og der er bare en forskel på Dansk Folkeparti og SF, der gør, at vi nok samarbejder med nogle partier, som vi mere er på linje med i vores grundopfattelse af, hvordan man skal føre politik.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Hr. Mikkel Dencker var noget forundret over, som han sagde, at visse partier tilpasser deres politik fra dag til dag for at kunne vedblive med at være i opposition. Vi andre er slet ikke forundret over, at Dansk Folkeparti tilpasser sin politik fra dag til dag for at kunne opretholde sin støtte til regeringen.

Det er jo sådan, som jeg har forstået en gang imellem, at Dansk Folkeparti synes, at man sådan skal tage særlige hensyn til de lavest lønne- de i samfundet. Hvordan har hr. Mikkel Dencker det så med, at i den her pakke er der ikke no-

gen med til festen, som tjener under 235.600 kr. eller ca. 20.000 kr. om måneden?

Hvordan kan det være, at det kun er dem, der tjener under, der skal være med til at betale til dem, der tjener mere? Og hvordan har hr. Mikkel Dencker det med, at skatteministeren i et svar til mig på spørgsmål nr. S 2847 bekræfter, at den samlede pakke betyder en forøgelse af skattetrykket med en kvart procent?

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg kan kun sige til hr. Buksti, at jeg ikke kan genkende billedet af, at der er nogle lavtlønnede, der betaler for nogle højtloønnedes skattelettelser. Det er en meget fantasifuld logik, hvis man skal sige det mildt.

KL 10.10

Som hr. Buksti kommer ind på, er det helt korrekt, at det ikke er alle grupper, der bliver tilgodeset i samfundet ved dette initiativ fra regeringen og Dansk Folkeparti, men det er sådan, at når man laver politiske aftaler, så kan man ikke tilgodeset alle grupper i samfundet hver evig eneste gang, og det tror jeg også hr. Buksti inderst inde godt ved. Det er også tilfældet i denne aftale mellem regeringen og Dansk Folkeparti.

Jeg kan bare ikke genkende det billede, som hr. Buksti tegner af, at Dansk Folkepartis politik bliver tilpasset fra gang til gang. Jeg må blot sige, at jeg konstaterer, og det er nærmest rituelt, at vi har det en gang om måneden, at Socialdemokratiet vender om.

Vi havde det i forbindelse sportspensionen, hvor Socialdemokratiet var ude med bred støtte og opbakning, dengang Dansk Folkeparti kom med initiativet, fordi det kunne vise sig, at der blev skabt et flertal uden om regeringen. Da det så blev regeringens politik at lave sportspensionen, så var Socialdemokratiet lige pludselig imod, og det samme var SF.

Det er da at skifte holdning fra gang til gang.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Nu tror jeg med formandens tilladelse, at jeg må sige, at det sådan set ikke er lovforslag nr. L 111, vi diskuterer her, men at det er lovforslag nr. L 185. Derfor bliver jeg nødt til at få hr. Mikkel Dencker til at forholde sig til det forhold, at selve mekanismen i den her pakke jo er, at forudsætningen for, at man kan få andel i de fremrykkede skattelettelser, altså ikke nye skattelettelser,