

lættelser er netop også, at der var sat i alt næsten 1 mia. kr. af til at målrette på forskellige områder, hvor der var særligt behov. Netop pensionisterne, som ikke har andet end folkepensionens grundbeløb, får jo noget som en del af den politiske aftale, der også er i forbindelse med skattelettelserne.

Det er fuldstændig korrekt, at hvis man vil følge en politisk holdning om, at det i højere grad skal kunne betale sig, også økonomisk, at være en del af arbejdsmarkedet, ja, så skal man også gennemføre det, f.eks. når man har med skattepolitik at gøre. Det er det, vi har gjort.

Derfor er det jo rigtigt, at hvis man så ikke er en del af arbejdsmarkedet, får man ikke en del af beskæftigelsesfradraget, det er logik. Men det er jo netop derfor, at vi i den politiske aftale, der er om skattelettelserne, tager højde for det ved at give nogle flere penge til de pensionister, som ikke har andet end folkepensionens grundbeløb. Så der er ikke nogen, der er tabere. Der er kun vindere ved de her skattelettelser.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg vil gerne bede Venstres ordfører bekræfte, at lovforslaget har en undertekst, der hedder »Fremrykning af lavere skat på arbejdsindkomst« og dermed bekræfte, at der ikke i det her lovforslag er tale om en eneste krone i nye skattelettelser i forhold til det, der allerede er vedtaget. Der er altså alene tale om, at man fremrykker de skattelettelser, som skulle have fundet sted fra nu af og til 2007, så de har virkning fra 2004. Det håber jeg at Venstres ordfører vil bekræfte.

Jeg håber også, at Venstres ordfører vil bekræfte, at man hele tiden fra regeringspartiernes side har sagt, at de skattelettelser, man altså allerede har vedtaget og nu fremrykker, er fuldt finansieret, og at det har de været hele tiden.

Derfor vil jeg til sidst bede Venstres ordfører bekræfte, at det eneste nye i det her altså er, at staten får 7,8 mia. kr. mere i kassen. Det er nemlig den ekstra skat, som kommer i kraft af, at man udbetaler SP-bidraget i 2004 og 2005. 3,9 mia. kr. det ene år og 3,9 mia. kr. det andet år. I forhold til det, man allerede har vedtaget, er det så ikke rigtigt, at her er alene tale om en skattestramning og en pensionsforringelse?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Indimellem når vi har debatter, kan man undre sig over, at man kan få så forskellige ting ud af den samme virkelighed. At gøre den her pakke til en skattestramning er imponerende, og jeg er lodret uenig.

Jeg er sikker på, at den enkelte dansker, som får et nyt skattekort, kan se, at det altså betyder noget, om en lettelse, som man skulle have haft i 2007, pludselig kommer i 2004. Det betyder noget i kroner og øre. Det betyder noget for den enkelte familie. Derfor er jeg egentlig også tryk ved, at selv om vi ser så forskelligt på den samme virkelighed, vil modtageren af det nye skattekort nok selv bedømme, hvorvidt det her er en forringelse eller en reel skattelettelse. Det er jo det sidste, og det vil blive trykt sort på hvidt.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jamen det hænger jo ikke sammen. Hr. Peter Christensen kan jo bare slå op på side 19 i den her såkaldte forårspakke, så kan man jo se, at der er et overskud for staten. Det er simpelt. Men det bekræftes også af et svar, jeg netop har fået fra skatteministeren på spørgsmål nr. S 2848, hvor det siges, at den skattestigning på 1.344 kr., som er afledt af det her, ikke er i strid med skattestoppet, fordi de pågældende jo bare kan betale ind på en pensionsordning. Det vil sige, at nu får vi en produktudvikling af skattestoppet, nemlig at det ikke strider mod det, hvis man bare kan nedsætte skatten på anden måde.

Det sidste, jeg vil spørge om, er, om hr. Peter Christensen er enig med statsministeren, når statsministeren skriver, at det her ikke virker. Statsministeren skriver på side 60 i sin bog »I godt vejr og storm«: Inden Socialdemokraterne overtog regeringsmagten, havde de sammen med De Radikale kritiseret KV-regeringen for ikke at ville lempe finanspolitikken for at sparke det forventede økonomiske opsving i gang. Og videre: Det Økonomiske Råd udgav senere en rapport, hvor de konkluderede, at kickstarten i bedste fald ingen virkning havde og i værste fald var skadelig.

Det er jeg enig i. Er hr. Peter Christensen også enig i, at den her form for økonomisk politik ingen virkning har, og at den i værste fald er skadelig?