

koncentrere sig om det, vi vil sætte ned. Der ligger mange beregninger, også fra Finansministeriet, der klart dokumenterer, at den socialdemokratiske plan virker i retning af, at der i årene frem til 2010 kommer over 20.000 flere i beskæftigelse.

Kl. 9.15

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Det er altså et faktum, at i det ændringsforslag, som Socialdemokratiet selv har stillet, afviser man skattelettelser for 5,7 mia. kr. og øger skatterne med 3 mia. kr. Det er ikke noget, vi står og finder på, det er noget, Socialdemokratiets finansordfører har foreslået i et ændringsforslag til finansloven. Det kan godt være, at hr. Jacob Buksti er uenig i det, men det må man så klare internt i Socialdemokratiet.

Jeg blev forvirret her til sidst, fordi hr. Jakob Buksti sagde, at de skattelettelser vi nu gennemfører, flugter med det, Socialdemokratiet vil, men alligevel vil Socialdemokratiet stemme imod. Kan vi ikke få det helt klart: Vil Socialdemokratiet genindføre den lave grænse for mellemskat, hvis Socialdemokratiet kommer til? Vil Socialdemokratiet fjerne skattelettelserne her, hvis Socialdemokratiet – jeg havde nær brugt et ord, som man ellers ikke bruger i parlamentarisk sprogbrug, men lad mig så sige: borgerne forbyde det – skulle komme tilbage til magten?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg betragter i og for sig hr. Kristian Jensen som forholdsvis begavet, og derfor kan jeg sådan set ikke forstå, at hr. Kristian Jensen kan stille det spørgsmål.

Jeg har netop sagt, at når Socialdemokratiet kommer til, vil vi afskaffe bundskatten, afskaffe mellemskatten, hæve topskattegrænsen med 20.000 kr., indføre et beskæftigelsesfradrag på 10 pct., forhøje personfradraget med 13.200 kr. og sænke kommuneskatten. Jeg håber, man kan forstå, at dermed bliver spørgsmålet om, hvorvidt vi vil flytte rundt på nogle grænser mellem bund- og mellemskat, ret teoretisk, al den stund vi vil afskaffe begge dele.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Nu er det socialdemokratiske skatteudspil jo underfinansieret med 15 mia. kr., og jeg tror ikke, at Socialdemokraterne rent faktisk er så uan-

svarlige, at de vil gennemføre det, de har foreslået. Derfor er man vel nødt til at tage udgangspunkt i det skattesystem, som Socialdemokratiet kommer til at overtage.

Hr. Jacob Buksti siger, at det, vi foreslår, flugter med det, Socialdemokratiet vil, og så er det bare, jeg ikke kan forstå, at hvis det flugter med det, og hvis det er et skridt i den rigtige retning, hvorfor vil Socialdemokratiet så stemme imod?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Til det sidste: Det skyldes, at det isoleret set har en fuldstændig forkert fordelingsprofil og derfor er asocialt.

Så vil jeg sige, at hvis hr. Kristian Jensen går hjem og læser Finansministeriets papirer fra marts 2003, vil hr. Kristian Jensen kunne konstatere, at Socialdemokratiets forslag er fuldt finansieret. Når man kommer frem til, at der mangler 15 mia. kr., er det bl.a. ud fra den beregningsforudsætning, at efter 2010 har regeringen ophævet skattestoppet på ejendomsværdien. Det har vi ikke kunnet få nogen klar melding om, men det er derfor, det finansieringselement ikke giver mere efter 2010 ifølge beregningen, så det er fuldstændig fup og svindel som sædvanlig.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg vil starte med at undskylde over for hr. Jacob Buksti og resten af Folketinget. Jeg sad fast i trafikken, og jeg håber, at hr. Jacob Buksti nød at komme først til. Det varer nok mange år, inden det sker igen, det håber jeg i hvert fald.

Mit spørgsmål går på den skæve fordelingsprofil og diskussionen om SP'en, som får mig til at spørge: Hvis man mener, at en suspension af indbetalingerne til SP'en er med til at give en skæv fordelingsprofil, er det så, fordi man vil gøre det til en skat igen? Vil man gøre SP-bidraget til en skat, så den enkelte ikke får de penge tilbage, den enkelte har indbetalt, men det hele skal deles ud i lige store bidder? Er det det, Socialdemokratiet vil med SP'en?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg har allerede tilkendegivet, at jeg er meget glad for, at hr. Peter Christensen kom for sent, for det er jo meget sjovt at komme herop først, så vi ligesom kan vænne os til det. Det tager jo ikke så lang tid, før det sker igen.