

Så siger hr. Jacob Buksti, at forslaget ikke giver folk flere penge, men det er jo ikke rigtigt. Det er jo sådan, at vi fremrykker skattelettelsen, så man får en større lettelse både i år og næste år, end man ellers ville have fået, og derfor er det noget decideret sludder at sige, at det er en tvungen nedsparring. Folk får nu lov at råde over de penge, de selv har tjent, og som de før har været tvunget til at indbetale til en bestemt ordning, og er det ikke rigtigt, at folk nu får mulighed for at bruge pengene, som de selv vil, f.eks. også indbetale dem til en pensionsordning?

Hr. Jacob Buksti er bekymret for de lavtlønnede. Men er det ikke rigtigt, at nu får også de lavtlønnede, der normalt ikke har kunnet udnytte rammerne for, hvor meget man kan opspare til pension, en reel mulighed for det, fordi de nu får et frit valg?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg synes stadig, det er en ret interessant argumentation, at folks egne penge skal de kunne disponere over, for selvfølgelig skal de det. Men jeg synes også, det er meget interessant, at den konservative ordfører derefter siger, at trods alt skal de betale noget i skat, for hvorfor skal de egentlig det ud fra den betragtning, den konservative ordfører har ført frem? Det kan jeg sådan set ikke forstå. Hvordan kan det være, at folk ikke kan få lov til bare at gå rundt og bruge deres penge? Det må da være konsekvensen af det, den konservative ordfører siger.

Jeg kan heller ikke forstå det, der blev sagt om SP-bidraget. Hvis det er sådan, at det ikke er en tvangsmæssig ordning, som den konservative ordfører mener, hvordan kan det så være, at man ikke må få et frit valg? Hvordan kan det være, at man først skal tage pengene ud for derefter at placere dem i en ratepension for at opnå den samme skattefordel? Hvordan kan det være, at folk, der er over topskattegrænsen, ikke kan få lov til at vælge og sige: Vi vil hellere lade pengene stå i SP-ordningen, for den giver langt mere? Hvorfor må folk ikke det? Hvordan kan det være, at pengene skal ud, for at man derefter skal sætte dem ind igen? Det er da ikke logisk.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Socialdemokratiet har i sit ændringsforslag til finansloven foreslået nye skatter på 3 mia. kr., herunder en lønskat på over 1 mia. kr. Vil hr. Jacob Buksti forklare Folketinget og offentligheden,

hvordan en sådan lønskat vil sætte hjulene i gang?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det vil jeg sådan set meget gerne, for det er det sædvanlige med Venstre og for den sags skyld også regeringen i skræmmekampagnen mod Socialdemokratiet: Man hæfter sig kun ved det, Socialdemokratiet vil sætte op, men ikke ved det, Socialdemokratiet vil sætte ned.

Vi har fået bekræftet endnu en gang af finansministeren; at i det pågældende ændringsforslag foreslår Socialdemokratiet også at fjerne den statslige bundskat og den statslige mellemskat, hæve personfradraget, sænke kommuneskatte-n, forhøje beskæftigelsesfradraget og forhøje grænsen for topskat. Erhvervslivet har hele tiden sagt, at det mest afgørende er at sænke skatten på arbejdsindkomst, og det er dokumenteret, at det sker med Socialdemokratiets ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg synes, jeg stillede et meget præcist spørgsmål om, hvorvidt lønskatten vil øge væksten i vort samfund og skabe flere arbejdspladser, og det kunne hr. Jacob Buksti i hvert fald ikke bekræfte. Men skal jeg forstå alt det, der er blevet sagt om de skattelettelser, som er en del af forårspakken, således, at hvis Socialdemokratiet rent teoretisk skulle komme til magten, vil Socialdemokratiet afskaffe disse skattelettelser, herunder suspensionen af SP-bidraget?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det er sådan, at de skattelettelser langt hen ad vejen flugter med dem, vi har foreslået, så derfor kan man sige, at det er mindre lettelser, der skal gives. Spørgsmålet om SP-bidraget må vi tage op.

Men det, som er situationen, og som er det helt afgørende, er, at Venstre går fuldstændig galt i byen. Man tager hvert element isoleret, og det er fuldstændig urimeligt, når det er en samlet pakke, der er tale om. Det er også derfor, det er forkert, at man siger, at det vil medføre tab af arbejdspladser, for man glemmer, at der også er noget, der giver mange flere arbejdspladser.

Det er ikke acceptabelt, at man efterhånden fører skræmmekampagne ved kun at nævne det, Socialdemokratiet vil sætte op, uden også at