

efter alt at dømme Jyske Bank, inspireret af en betænkning skrevet i Skatteministeriets regi.

Det var et bud på en definition på et skattehul, men jeg forventer ikke, og jeg håber heller ikke, at hr. Freddy Dam forventer, at man fra Folketingets talerstol på stående fod skulle give en udtømmende definition på, hvad alle skattehuller kan gå ud på.

Så vil jeg godt sige til hr. Freddy Dam, at det her er jo ikke hvad som helst. Det lyder, som om det er noget, der er opstået ud af den blå luft. Det er et skattehul, som er velbeskrevet af en arbejdsgruppe nedsat af Skatteministeriet, hvor man har beskrevet problemet nøje, man har beskrevet løsningen nøje, og som tilmed kan koste skatteyderne et meget stort milliardbeløb. Hvis ikke det er skattehul, og hvis ikke det fortjener Folketingets opmærksomhed, så undskyld mig, så ved jeg ikke, hvad det fortjener.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg vil gerne spørge hr. Morten Homann, om ikke hr. Morten Homann synes, det er bemærkelsesværdigt, at det tilsyneladende er så uklart for Venstres ordfører, hvad skattehuller er, at han bliver nødt til at spørge SF's ordfører?

Skatteministeren siger jo selv i svaret på spørgsmål 155 i bilag 292, alm. del, at det kan være en lille smule svært at se, hvor grænsen går mellem efterlevelse af lovgivningssystemet med uheldige konsekvenser og så en bevidst udnyttelse af et hul.

Kl. 18.55

Kan SF's ordfører ikke være enig i, at et skattehul må være der, hvor man opnår fradrag for udgifter, man aldrig har haft, eller hvor man opnår fradrag for de samme udgifter to gange? Eller at man f.eks. opnår fradrag for noget, som rent teknisk er et tab, men ikke et tab som er i den her sag, eller hvor det drejer sig om, at man har tilrettelagt et tagselvbord, hvor man kan gå ind og øse af kassen, så man får penge fra det offentlige uden at have haft nogen udgifter.

Det er vel et princip i dansk skattelovgivning, at man har fradrag for udgifter, som medgår til at erhverve den indkomst eller indtjening, man har. Huller må være, når man har fradrag, uden at der er nogen udgift.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Det var vist det mest lysende eksempel på et støttespørgsmål, vi har haft i nyere tid, så jeg tror kun, at jeg vil tillade ordføreren at sige ja el-

ler nej, og så må hr. Jakob Buksti tage ordet i anden omgang, hvis han synes, det er nødvendigt at komme efter.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg tror så, at svaret må blive et ja til hr. Jakob Buksti, men jeg vil sige nej til den del af spørgsmålet, der handler om, om det kommer bag på mig, at Venstres ordfører må spørge SF til råds. Det kommer sådan set ikke bag på mig.

Venstre har forsøgt at forklejne og forplumre diskussionen om skattehuller, lige siden man tiltrådte som regering, og det er meget sigende, at netop denne her sag bliver rejst af SF, og at det er på SF's foranledning, at vi står her i dag.

Tilsvarende var der en sag, kendt som TDC-sagen, i efteråret, som også blev rejst af oppositionen, så det undrer mig egentlig ikke, at Venstre må spørge SF til råds om, hvad der er skattehuller.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg vil henvise resten af diskussionen til anden omgang.

**Line Barfod (EL):**

Da Enhedslistens ordfører, fru Pernille Rosenkrantz-Theil, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne fremføre følgende:

Der er nogle banker, der har fået den idé, at de kan rive deres egne aktier i stykker, lave dem til konfetti og derefter trække konfettien fra i skat.

Af de store banker gik Jyske Bank og Sydbank i spidsen. Danske Bank har i offentligheden forsøgt at optræde mere moderat, men på deres generalforsamling i tirsdags kastede de sløret. På spørgsmål fra kritiske aktionærer var det klare svar, at kan Danske Bank bruge denne fidus, vil de også gøre det, selv om de principielt er enige i myndighedernes tolkning af, at denne fidus ikke er lovlig.

Kan de bruge denne fidus, så vil de bruge den, selv om de er enige i, at det aldrig har været meningen, at man skulle kunne trække konfetti fra i skat. Det kan kun betegnes med et ord: grådighed.

Banker sælger og køber aktier. Det er en del af deres forretning. Tjener de penge på køb og salg, skal de betale skat. Taber de penge på en handel, kan de trække tabet fra i skat. Sådan er reglerne, og det er der principielt ingen problemer i. Men pludselig opfinder nogle banker den påstand, at