

hvert fald afklares og er ikke entydigt beskrevet i det foreliggende lovforslag. Det vil vi forsøge at få belyst under udvalgsarbejdet.

Tilsvarende er også noget andet meget uklart, Hvis man læser lovforslaget og finder en anden model for forhøjelser, som ligger i det her lovforslag, så er det ikke den samme model, som skatteministeren tidligere har påstået og tidligere har anvendt, hvis man kigger på de dokumenter, som er blevet oversendt fra ministeriet om behandlingen i Told og Skat. Så modellen for forhøjelse er åbenbart også skiftet i denne her fuldstændig soleklare tilstand, som retten efter skatteministerens mening skulle have.

Så ros for at forslaget er fremsat, nogle kritiske bemærkninger, som vi skal se nærmere på under udvalgsarbejdet om den konkrete model, og så selvfølgelig en støtte fra SF til at få lukket det her hul, og så kunne omkvædet for den nuværende skatteminister være: Bedre sent end aldrig.

Kl. 18.30

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Der er en kort bemærkning til hr. Freddy Dam, men jeg tror, han lige havde glemte, at sådan en foregår fra hans egen plads.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Jeg vil gerne bede hr. Morten Homann om at prøve i detaljer at beskrive for mig, hvad det er præcist, der karakteriserer et såkaldt skattehul. Altså skattehuller har været omtalt i et væk fra denne talerstol, og nu synes jeg tiden er kommet til, at vi får en nøje forklaring på, hvad et skattehul egentlig er. Det er mit ene spørgsmål.

Mit andet spørgsmål er: Hvis det nu viser sig, hvad vi jo tror nogle af os, at en endelig retsafgørelse fører til, at Skatteministeriet får medhold, vil hr. Morten Homann så fortsat fastholde, at det, vi gør i dag, er at lukke et skattehul?

Til sidst skal jeg lige spørge, om det efter hr. Morten Homanns opfattelse er sådan, at hver gang man må tro, at der er relevant retlig tvivl omkring fortolkningen af lovgivningen, så bør Folketinget gå ind og lovgive bare for en god ordens eller for god sikkerheds skyld?

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg tror, at både jeg selv og hr. Freddy Dam vil have os frabedt, at jeg på stående fod skal forsøge at komme med en udtømmende beskrivelse

af, hvad der er skattehuller, og hvad der ikke er skattehuller. Men det, der i hvert fald er kendetegnende ved et skattehul som f.eks. det her, er, at der er en klar modstrid mellem, hvad der er virkeligheden, såfremt en virksomhed kan få et fradrag endda i den størrelsesorden, vi taler om, og hvad der har været intentionen.

Det har forhåbentlig ikke været lovgivningens intention, men jeg synes da, det kunne være interessant, hvis hr. Freddy Dam havde det synspunkt, at det skulle være muligt at opnå fradrag for at annullere sine egne næringsaktier. Hvis det er det, der er tilfældet, så har vi selvfølgelig en ny diskussion, og så lad os diskutere det. Hvis ikke det er det, der er hensigten, og vi har en lov, der rent faktisk gør det muligt, så er det en klar definition på et skattehul, at man har en lov, som ikke lever op til hensigten.

Så vil jeg sige til hr. Freddy Dam: Nej, der kan givetvis være situationer, hvor der er en uhenigtsmæssighed i lovgivningen, som Folketinget ikke skal besvære sig med. Men jeg vil sige, at som udgangspunkt er det Folketingets opgave og Folketingets ansvar at lave en lovgivning, som er i overensstemmelse med de intentioner og de principper, som vi har. Derfor skal skattehuller lukkes, ikke mindst når det drejer sig om skattehuller som det her, som er i mange milliarder kroner-klassen, som kan koste skatteyderne utrolig dyrt.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Jamen det nytter jo ikke. Jeg synes, det er vanskeligt at diskutere, hvis det er sådan, at den ene af parterne, der diskuterer, ikke kan eller ikke vil beskrive, hvad et skattehul går ud på.

Her bebrejder man skatteministeren, at han ikke lukker et skattehul, og et skattehul som muligvis ikke er der, og ingen af os aner, og Folketinget aner ikke, hvad der egentlig skal forstås ved et skattehul. Det må da være det mindste, man kan forlange, at man beskriver, hvad det er man ønsker at få lukket.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Nu gav jeg faktisk hr. Freddy Dam en løselig, hurtig beskrivelse af, hvad der i hvert fald er skattehuller. Når der er en modstrid mellem, hvad der klart er intentionen bag lovgivningen, og hvad der viser sig at være den faktiske retstilstand. Det kunne være en mulighed, som er blevet afdækket af en virksomhed, i det her tilfælde